

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205733  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115205733.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa U. Q., S.. D., XXX XX J., O. K. XX, W.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi L. O., L.. XX. S. XXXX, J. XXX XX J. J., P. XX, o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur s príslušenstvom.

Odporca uviedol, že so spoločnosťou D. P., S..D.. uzavrel zmluvu v čase, keď bol zamestnaný, v súčasnosti však poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 61 Eur mesačne a býva v sociálnom zariadení. Požiadal o povolenie splátok.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou D. P., S..D., W.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 21. októbra 2011 zmluvu o pripojení, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby. V bode 3. dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu so splatnosťou dňa 25. marca 2012 a Neskôr postúpil pohľadávku navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 2. decembra 2013.

Súd vyhodnotil vzťah pôvodného veriteľa a odporcu ako spotrebiteľský, lebo veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53

ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie uvedenej sumy.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k tomu súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov neuplatnil, a preto mu ju súd priznať nemohol.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.