

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204156
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204156.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti starého otca IF., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., v konaní o návrhu majetkovej opatrovníčky O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. na schválenie právneho úkonu v mene maloletej, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie majetkovej opatrovníčky O., nar. XX.XX.XXXX., doručené tunajšiemu súdu dňa 15.07.2015, v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 27.08.2015, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 15.07.2015 sa navrhovateľka domáhala schválenia právneho úkonu v mene maloletej - výmeny okien a podlahy, vymaľovanie celého bytu. Súd uznesením č.k. 6P/23/2015-12 zo dňa 03.08.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie doručené Okresnému súdu Ružomberok 15.07.2015 opravila a doplnila, keďže podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné a to uviedla, ktoré konkrétne právne úkony (identifikovať konkrétne zmluvy a s kým uzatvorené) majú byť schválené v prospech maloletej, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie - zdôvodnila načo je potrebná rekonštrukcia bytu v ktorom maloletá nebýva, predložila dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2015 navrhovateľka uviedla, že rekonštrukcia bytu je potrebná z dôvodu jeho možného prenajímania, nakoľko maloletá byt v súčasnosti neužíva avšak je potrebné uhrádzať náklady spojené s vlastníctvom bytu, čím sa znižuje majetok maloletej. Zároveň navrhovateľka doručila súdu zmluvu o dielo na výmenu podlahy uzatvorenú so spoločnosťou E. ktorá bola podpísaná objednávatelom a zhotoviteľom. Ďalej navrhovateľka predložila zmluvu o dielo spoločnosti E., z ktorej však nevyplývalo, kto je objednávatelom ani nebol konkrétne označený objekt, kde by mali byť úpravy, ktoré majú byť predmetom zmluvy vykonané, pričom k uvedenému boli priložené doklady preukazujúce cenu jednotlivých okien, avšak ako adresa stavby bolo uvedené len T., teda nebolo zrejmé, či uvedené doklady súvisia s predloženou zmluvou o dielo a podaným návrhom, naviac, uvedená zmluva nebola ani objednávatelom podpísaná.

Z návrhu ani predložených dokladov ďalej nevyplývalo a navrhovateľka ničím neodôvodnila, že sa pri vyššie uvedených zmluvách jednalo o najnižšie resp. najvýhodnejšie ponuky, neboli doložené doklady na ktoré sa navrhovateľka v návrhu odvoláva - LV č. XXXX k.ú. J., okres T. I na byt č. X, ktorý je vo vlastníctve maloletej, tento byt navrhovateľka nepopísala (z koľkých izieb a akého príslušenstva pozostáva), neuviedla aké sú rozmery izieb, kuchyne a príslušenstva a neuviedla čo sa v ich priestoroch a v akom rozsahu ide meniť.

Uznesením č.k. 6P/23/2015-34 zo dňa 03.09.2015 súd preto vyzval majetkovú opatrovníčku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, opravila a doplnila, a to predložila riadne uzatvorenú zmluvu o dielo na výmenu okien,

keďže z predložených dokladov nevyplývalo, že by k uzatvoreniu zmluvy o dielo na výmenu okien došlo (nebola podpísaná), predložila doklady z ktorých vyplynú cenové ponuky na rovnaký predmet diela, nakoľko z pripojených dokladov nevyplývalo, že sa jedná o najnižšie resp. najvýhodnejšie ponuky (v časti výmeny okien ako aj časti výmeny podlahy), pripojila čiastočný aktuálny LV č. XXXX, k.ú. J., okres T. na byt č. X, ktorý je vo vlastníctve maloletej, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu (t.j. opísala predmetný byt - z koľkých izieb a akého príslušenstva pozostáva, aké sú rozmery izieb, kuchyne a príslušenstva a čo sa v ich priestoroch a v akom rozsahu ide meniť), a v nadväznosti na doplnenie riadne sformulovala žalobný petit a riadny návrh predložila spolu s prílohami v 3 vyhotoveniach. Zároveň bola poučená, že v prípade neopravenia návrhu, súd jej podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo majetkovej opatrovníčke doručené dňa 11.09.2015. Do dnešného dňa majetková opatrovníčka dieťaťa O. svoj návrh požadovaným spôsobom neopravila.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V zmysle ust. § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ sledoval podaním návrhu na začatie konania. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve

účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že majetková opatrovníčka maloletého dieťaťa svoje podanie požadovaným spôsobom neopravila, hoci na to bola vyzvaná uznesením súdu a bola poučená aj o následkoch neopravenia svojho podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie majetkovej opatrovníčky maloletého dieťaťa odmietol, pretože má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).