

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204721  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615204721.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. F., X.. XX.XX.XXXX, C. H. F.C., X.. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom F. P. XXX, S. J., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky C. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. P. XXX, okres Partizánske, a otca H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. R. XXX, okres Humenné, v konaní zastúpeného opatrovníkom H.. A. G., zamestnancom Krajského súdu v Trenčíne o návrhu matky zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/17/2013-41 zo dňa 30.07.2013 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému F. F., X.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-€ na sumu 85,-€ mesačne a k maloletému H. F., X.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,-€ na sumu 70,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť k rukám matky vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého F. F., X.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 31.12.2015 v sume 60,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

Zročné výživné na maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 31.12.2015 v sume 40,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa návrhom zo dňa 21.08.2015 domáha zvýšenia výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom F. zo sumy 70,-€ na sumu 100,-€ mesačne a na maloletého H. zo sumy 60,-€ na sumu 100,-€ mesačne, naposledy upravenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/17/2013-41 zo dňa 30.07.2013, s účinnosťou od 01.09.2015. Návrh odôvodnila zvýšením nákladov na výživu a zaopatrenie detí.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/100/2015-57 zo dňa 01.12.2015, právoplatným v ten istý deň, bol otcovi maloletých ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre konanie, a to H.. A. G., zamestnanec Krajského súdu v Trenčíne, pretože pobyt otca maloletých nie je známy, pričom súd zisťoval jeho pobyt na niekoľkých adresách vyplývajúcich z lustrácií po pobyte, pátral po jeho pobyte nielen v tejto veci, ale aj v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/17/2014 v trestnej veci.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletým s prihliadnutím na opodstatnené potreby maloletých detí a zárobkové možnosti rodičov.

Opatrovník otca maloletých s prihliadnutím na zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného považoval za dôvodné primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti nie viac ako o 10 až 15,-€.

Súd vykonal pojednávanie dňa 02.12.2015 za prítomnosti kolízneho opatrovníka, matky maloletých a opatrovníka otca, vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých, listinnými dôkazmi preukazujúcimi majetkové pomery rodičov ich príjmy a výdavky, oboznámil obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/17/2013 a 1T/17/2014, správu o šetrení pomerov v rodine maloletých a zistil tento skutkový stav.

Vyživovacia povinnosť otca k maloletým bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/17/2013-41 zo dňa 30.07.2013, právoplatným dňa 20.09.2013, maloleté deti zverené do starostlivosti matke a určená výška vyživovacej povinnosti otca k maloletému F. na sumu 70,- € a k H. na sumu 60,-€ mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného v uvedenej veci zohľadnil schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaná, no pracovala "na dohodu" s čistým mesačným príjmom 81,72-€ a poberala prídavok na obe maloleté deti vo výške 46,20 € mesačne. Otec mal vyživovaciu povinnosť podľa vyjadrenia matky taktiež k dvom maloletým deťom, nebol evidovaný ako zamestnanec, súd pri rozhodovaní zohľadnil aj telefonické vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na obe maloleté deti dokopy vo výške 130,- €. Maloleté deti navštevovali materskú školu Veľký Klíž a boli zdraví.

Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 09.10.2015 na č.l. 25-28, matky maloletých poberá náhradné výživné 130,-€ a prídavok na deti 47,04-€, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.02.2013 doposiaľ.

Podľa čestného vyhlásenia na č.l. 30, matka maloletých býva spolu s deťmi a svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, otec matky je živnostníkom. Podľa potvrdení na č.l. 37-38, je maloletý F. žiakom 1. ročníka ZŠ Veľký Klíž, maloletý H. navštevuje Materskú školu vo Veľkom Klíži. Výška stravného v škôlke je 1,12-€/deň, dieťa navštevuje krúžok Anglického jazyka v cene 1,5-€/vyučovacia hodina - v rozsahu 2 vyučovacích hodín týždenne. V období od 01.09.2014 do 30.06.2015 matka poberala dávku v hmotnej núdzi.

Podľa správy ÚPSVaR Humenné z 14.10.2015 otec maloletých nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.06.2011. Nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, je vedený ako partner na žiadostiach o prídavok na dieťa F. C. H.Á. a tiež na dieťa P. F., X.. XX.XX.XXXX a rodičovský príspevok žiadateľa H. C. - vyplácaný ÚPSVaR Malacky.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov je pobyt otca maloletých od 06.11.2012 evidovaný na adrese Y. R. XXX, okres Humenné.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletých na č.l. 50 zo dňa 23.10.2015, je maloletý H. sledovaný alergológom pre podozrenie na potravinovú alergiu. Matka býva spoločne s maloletými deťmi v 4-izbovom rodinnom dome u svojich rodičov, kde rodičom na bývanie neprispieva. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, tie sú len v príležitostnom telefonickom kontakte so starými rodičmi zo strany otca detí. Pomery na strane otca sa nepodarilo prešetriť, podľa informácií poskytnutých sestrou otca detí by mal otec detí žiť už asi tri roky v Bratislave, len zriedka s ním komunikuje.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/14/2014 súd zistil, že otec maloletých bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/14/2014-101 z 10.06.2014 právoplatným dňa 10.10.2014 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 14 mesiacov, práve pre úmyselné vyhýbanie sa plneniu vyživovacej povinnosti k mal. F. C. H.. V uvedenej veci bol v súvislosti s doručovaním rozhodnutia súdu na jeho osobu realizovaný príkaz na zatknutie, aj následne po oznámení adresy na doručovanie písomností opätovne zásielky súdu nepreberal. Z podania na č.l. 143 vyplýva, že sa opätovne začalo trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Zo skutkového stavu v uvedenej veci vyplynulo, že sa neevidoval ako

uchádzač o zamestnanie, prostriedky si zaobstarával len príležitostne brigádami, pričom vyživovaciú k deťom povinnosť si neplnil.

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že býva naďalej v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Otec je živnostníkom, matka pracuje na 3-týždňových turnusoch v Lichtenštajnsku, matka je, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, rodičom na chod domácnosti neprispieva. Vyživovaciú povinnosť má len k mal. F. C. H.. Mal. F. navštevuje základnú školu so sídlom v Ješkovej Vsi. Patrí však do obvodu ZŠ Veľký Klíž, je vzdialená od miesta bydliska asi 4 km z tohto dôvodu platí synovi cestovné asi 10,-€ mesačne. Mal. H. navštevuje materskú školu vo Veľkom Klíži, tam navštevuje kurz anglického jazyka, na ktorý prispieva sumou asi 3 € týždenne. Mal. F. ani H. iné mimoškolské aktivity nemajú. F. je zdravý, H. je alergik, má alergiu na ryby, z tohto dôvodu nepravidelne uhrádza náklady za lieky, má k dispozícii adrenalínovú injekciu, resp. má výdavky na antihistaminiká. Celkovo tak dáva na lieky v súvislosti s alergiou syna asi 16,-€ polročne. S výdavkami na výživu detí matke pomáhajú rodičia. V súvislosti s nástupom do školy mal. F. vznikli výdavky na nákup školskej tašky, pomôcok, oblečenia a podobne. Otec maloletých si vyživovaciú povinnosť k deťom neplní, okrem sumy 90,-€, ktorú zaslal v mesiaci december 2014. S deťmi nie je v kontakte neprispieva ani inou formou ako výživným. V súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti otca podala pred mesiacom aj trestné oznámenie. Matka bola naposledy zamestnaná asi pred rokom, keď pracovala na dohodu o vykonaní práce v zubnom laboratóriu v Partizánskom, pracovala asi na 4 hod. denne, príjem bol asi 1,50 € na hodinu. V súčasnosti si prácu aktívne nehľadá z dôvodu, že musí vykonávať starostlivosť o deti. Obaja rodičia majú prácu, nie sú tak doma, nemajú možnosť jej vypomáhať so starostlivosťou o deti. Neskúšala nájsť zamestnanie ani na kratší pracovný úväzok a to z dôvodu, že deti bývajú často choré. S mal. deťmi navštevuje raz za mesiac aj logopedickú ambulanciu v Partizánskom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že na strane maloletých na náklady na ich výživu zvýšili. Doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá odôvodnenému nárastu nákladov a to najmä u staršieho dieťaťa F., ktorý je už žiakom základnej školy, tak matke vznikajú pravidelné výdavky na cestu maloletého do školy, na školské stravovanie, výdavky na školské pomôcky a oblečenie. Tiež vznikajú aj jednorazové náklady vždy pred začatím školského roka na školské pomôcky a poplatky. U maloletého H. zas matka vynakladá zvýšené náklady v súvislosti s diagnostikovanou alergiou maloletého. Celkovo však suma doposiaľ určeného výživného nezodpovedá schopnostiam a možnostiam, ktoré by mal otec maloletých vynaložiť na zabezpečenie výživy svojich detí.

Skutočnosť, že nebolo možné zabezpečiť osobnú prítomnosť otca na pojednávaní a tento nevydokladoval svoje majetkové pomery nemožno vykladať v neprospech maloletých detí, ale práve v neprospech otca, ktorý je povinný v súdnom konaní preukázať svoje majetkové pomery a pokiaľ nie je schopný prispievať na výživu v sume navrhovanej, aké objektívne dôvody tomu bránia. Už v súvislosti s trestným konaním vo veci sp. zn. 1T/17/2014 bolo preukázané, že tento si neplní svoju vyživovaciu povinnosť vedome a nie len z nedbanlivosti - pretože si je vedomý, že je vyživovaciu povinnosť povinný plniť, no nepracuje a ani nevyužíva možnosti si prácu nájsť napríklad na príklad prostredníctvom ÚPSVaR. Súd zistil, že otcovi maloletých pribudla vyživovacia povinnosť k mal. P. F., na túto skutočnosť však súd prihliadol len v tom, že výživné nezvýšil výraznejšie, pretože prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť primeranú životnú úroveň svojim deťom, ktoré sa na životných rozhodnutiach rodiča nijako nepodieľali. Súd je toho názoru, že pokiaľ by sa otec maloletých zamestnal, pričom nebolo nijako preukázané, že by mu v tom bránili vážne dôvody, bol by schopný dosiahnuť príjem prevyšujúci sumu minimálnej mzdy pre rok 2015 a to 380,-€, z čoho by mohol prispievať na výživu maloletých F. C. H.X. sumou ako vo výroku rozsudku. Súd však má za to, že hoci je povinný prihliadať na osobnú starostlivosť matky o deti, tiež táto je povinná vynaložiť všetko úsilie, aby sa zamestnala, hoci je zrejmé, že pri výchove dvoch maloletých detí vo veku 7 a 5 rokov sú jej možnosti obmedzené. Z vyjadrenia matky však vyplýva, že takéto úsilie nevykonáva, čo rovnako nemožno vykladať v neprospech maloletých detí.

Pretože náklady na výživu maloletých detí sa zvýšili, pričom možnosti a schopnosti rodičov dosiahnuť príjem sa podstatne nezmenili súd výživné zvýšil primerane oprávneným výdavkom a možnostiam a schopnostiam rodičov tak, aby ich životná úroveň ktorú dosahujú či sú schopní dosiahnuť bola v zásade rovnaká.

Súd rozhodol aj o zročnom výživnom, keďže matka maloletých navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť od 01.09.2015 - začiatku školského roka, pričom dôvody zvýšenia výživného, na ktoré súd poukazuje tu už v tomto čase boli. Takto súd určil výšku zročného výživného od podania návrhu dňa 01.09.2015 do 31.12.2015 - keďže výživné sa platí mesačne vopred, v sume 60-€ na maloletého F. (rozdiel medzi novourčenou a pôvodnou výškou výživného x 4 mesiace) a v sume 40-€ na maloletého H. podľa rovnakého pravidla. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).