

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205010
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414205010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: V. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, Bratislava, štátny občan SR, zastúpený zástupcom Rudolfom Mikulom, nar. 02.07.1942, bytom Novohorská 7492/40, Bratislava, štátny občan SR, proti odporcom: X/ Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, O., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Jurajom Gábrišom, advokátom, so sídlom Košická 37, Bratislava, 2/ Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves, so sídlom Novoveská 17/A, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠROBÁR, s.r.o., so sídlom Laurinská 12/212, Bratislava, o poškodenie vlastníckych práv postavením nepovolenej stavby a za zanedbanie povinností vyplývajúcich z práva a povinnosti zabránenia dokončenia nepovolenej stavby, takto

rozhodol:

I. Návrh proti odporcovi v 1/ rade v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Návrh proti odporcovi v 2/ rade v celom rozsahu z a m i e t a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1/ rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 358,58 eur na účet právneho zástupcu odporcu v 1/ rade vedený vo B., U..W., Č. Ú.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania vo výške 44,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 430,30 eur na účet právneho zástupcu odporcu v 2/ rade vedený v W. W., U..W., Č. Ú.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014 a opraveným a doplneným dňa 07.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu v 1/ rade povinnosťou na vlastné náklady uviesť do pôvodného stavu dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa na V. ul. č. XX v Bratislave-Devínskej Novej Vsi, a to do pôvodného tvarového stavu ako bol pred vykonaním neodsúhlasených stavebných úprav a zmien spoluvlastníkom p. V. Q. (navrhovateľom) a tiež neodsúhlasených úprav a zmien spoločným stavebným úradom mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves; aby na vlastné náklady opravila strechu nad bytom č. 2 nachádzajúcom sa v predmetnom dome, t.j. nad kuchyňou, predsieňou a kúpeľňou tak, aby nezatekala dažďová voda do interiéru bytu č. 2 a tiež aby dažďová voda nestekala po vonkajšej fasáde bytu č. 2; aby zabudovala na ulici vikier v pôvodnej časti strechy domu tak, ako ho vybudovali pôvodní majitelia p. H. W. W. Q. Q. a ako to bolo obidvomi dcérami zdedené; aby odstránila novú presahujúcu krytinu zo strechy nachádzajúcu sa nad bytom p. Q., zabudovala pôvodnú krytinu nad neoprávnene si privlastnenú časť strechy domu nad bytom navrhovateľa; aby na ulici zabudovala nový, neprerušovaný odkvapový žľab z pravej strany domu nad ľavú stranu domu na odvedenie dažďovej vody za parc. č. XXX/

XX vlastníka navrhovateľa; aby zlikvidovala vikier z dvorovej časti domu, obnovila terasu s okrasným ochranným múrikom; aby obnovila priechod na strechy sedlové, k údržbe strechy a ku komínu plynového kotla navrhovateľa; aby pri pohľade z dvora zabudovala nový neprerušený žľab z pravej strany na ľavú stranu domu na odvedenie vody do parcely odporkyne v 1/ rade; aby zabezpečila nanovo zhotovenie drevených schodov na terasu, aké tam pôvodne boli. Ďalej sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi v 2/ rade, aby rozhodnutie súdu prijal a stotožnil sa s ním. V odôvodnení uviedol, že o uvedené žiada z dôvodu, že zo strany odporcov bol porušený stavebný zákon tým, že odporkyňa v 1/ rade vykonala zmeny na predmetnom dome bez oznámenia, bez konzultácie s ním a bez stavebného povolenia, čím bolo neoprávnené zasiahnuté do jeho vlastníckych a spoluvlastníckych práv.

Podľa § 152 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) rozsudkom rozhoduje súd o veci samej. Zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd o uplatnených nárokoch rozhodol rozsudkom, ktorý vyhlásil na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 02.12.2015 tak, že návrh v časti proti odporcovi v 1 /rade ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, a to s poukazom na ustanovenia § 7 a § 80 OSP, pretože má za to, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade nejde o občianskoprávny vzťah, ale o stavebný vzťah, spravujúci sa podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb., o ktorom rozhoduje príslušný stavebný úrad. Súd takisto zamietol návrh v časti proti odporcovi v 2/ rade, keďže podľa § 80 OSP na súde nie je možné uplatniť nárok, aby niekto prijal a stotožnil sa s rozhodnutím súdu.

Po tom, ako bol rozsudok vyhlásený, odôvodnený a ako bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a výkone exekúcie, účastníci konania a ich zástupcovia, t.j. navrhovateľ, zástupca navrhovateľa, odporca v 1/ rade, právny zástupca odporcu v 1/ rade a právny zástupca odporcu v 2/ rade uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, čo potvrdili vlastnoručným podpisom do zápisnice o pojednávaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd písomne vyhotovil rozsudok s odôvodnením podľa § 157 ods. 3 OSP, v ktorom uviedol iba predmet konania a ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania odporcu v 1/ rade podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného navrhovateľa povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v 1/ rade, ktorý vo veci mal plný úspech. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako si ich uplatnil na pojednávaní konanom dňa 23.04.2014, a to vo výške 23,13 eur titulom zostávajúcej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktorá navrhovateľovi nebola vrátená uznesením č. k. 4C 280/2013 - 62 zo dňa 16.12.2013, ktorým súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného navrhovateľa povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v 1/ rade, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 358,58 eur a povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v 2/ rade, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 44,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisov vyjadrenia k návrhu na začatie konania a jeho príloh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 430,30 eur.

Súd priznal odporcovi v 1/ rade náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je trinástina výpočtového základu, pretože v predmetnej právnej veci hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch resp. ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Jedna trinástina výpočtového základu v roku 2014 bola vo výške 61,87 eur a v roku 2015 vo výške

64,53 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 61,87 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 01.12.2014 a 2. vyjadrenie k žalobe dňa 16.12.2014) 3x 64,53 eur (1.-3. účasť na pojednávaníach v dňoch 05.05.2015, 07.07.2015 a 02.12.2015); paušálnu náhradu 2x 8,04 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 a 3x 8,39 eur za tri úkony v roku 2015; t.j. spolu 358,58 eur.

Súd priznal odporcovi v 2/ rade náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je trinástina výpočtového základu, pretože v predmetnej právnej veci hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch resp. ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Jedna trinástina výpočtového základu v roku 2014 bola vo výške 61,87 eur a v roku 2015 vo výške 64,53 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 61,87 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 04.12.2014 a 2. vyjadrenie k žalobe dňa 16.12.2014) 3x 64,53 eur (1.-3. účasť na pojednávaníach v dňoch 05.05.2015, 07.07.2015 a 02.12.2015); paušálnu náhradu 2x 8,04 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 a 3x 8,39 eur za tri úkony v roku 2015; t.j. spolu 358,58 + 20 % DPH = 430,30 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania výslovne vzdali (§ 207 ods. 1 OSP).

Proti výroku III. a IV. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, a v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Ak odporcovia v 1/ a 2/ rade dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)].