

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205222
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. T. č. 14, o zaplatenie 743,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,57 eura od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,49 eura od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,83 eura od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,50 eura od 19.07.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 09.04.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 743,49 eura s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 47,57 eura od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,49 eura od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,83 eura od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,50 eura od 19.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 608,10 eura od 18.08.2012 do zaplatenia. Uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 08.03.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky program Turbo 3 Solo spolu s príslušenstvom DSL Wifi Router + Notebook v lehote viazanosti 24 mesiacov. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporcovi riadne a včas. Keďže si odporca svoje povinnosti riadne neplnil a právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 47,57 eura splatnú dňa 17.04.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 30,49 eura splatnú dňa 18.05.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 27,83 eura splatnú dňa 18.06.2012 a č. XXXXXXXXXX na sumu 29,50 eura splatnú dňa 18.07.2012, vyfaktúroval právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 608,10 eura splatnú dňa 17.08.2012 zmluvnú pokutu. Dňa 20.11.2013 uzavrel Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola predmetná pohľadávka postúpená na navrhovateľa a uvedené bolo odporcovi oznamované v oznámení. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania a trov konania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 02.12.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb- internet zo dňa 09.03.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2012, kúpnu zmluvou zo dňa 07.02.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,57 eura so splatnosťou dňa 17.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,49 eura so splatnosťou dňa 18.05.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,83 eura so splatnosťou dňa 18.06.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,50 eura so splatnosťou dňa 18.07.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 608,10 eura so splatnosťou dňa 17.08.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 04.07.2012, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.06.2015 č. k. 13C/140/2015-23, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.07.2015 č. k. 13C/140/2015-25, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012, na základe ktorej bol odporcovi aktivovaný program Magio Internet Turbo 3 Solo s viazanosťou na 24 mesiacov. Ďalej dňa 08.03.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol koncové technické zariadenie v akcii notebook Vianoce 2011 - predaj s viazanosťou na 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 08.03.2012 aj kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na kúpu notebooku za akciovú cenu 1,- eura a dohodnutej zmluvnej pokute pri porušení zmluvného záväzku v sume 358,- eur. Odporca však riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 01.03.2012 do 30.06.2012 v sume 135,39 eura (faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,57 eura splatnú dňa 17.04.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,49 eura splatnú dňa 18.05.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,83 eura splatnú dňa 18.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,50 eura splatnú dňa 18.07.2012). Odporca uvedené faktúry celé neuhradil. Právny predchodca navrhovateľa preto faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej sume 608,10 eura splatnú dňa 17.08.2012 (zmluvná pokuta za Magio Internet 220,- eur, zmluvná pokuta za notebook 358,- eur a zmluvnú pokutu za wifi router 30,10 eura). V zmluvách mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia zmluvného záväzku užívať dohodnutú službu počas doby viazanosti 24 mesiacov, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dohodnutej výške pre jednotlivé služby (internet, notebook za zvýhodnenú cenu a wifi router) podľa konkrétnych podmienok zmluvy. Podmienky sú v zmluve ťažko identifikovateľné a ešte horšie čitateľné.

Listom zo dňa 25.11.2013 oznámil Slovak Telekom a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky v sume 743,49 eura s príslušenstvom na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
 - b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
 - d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne v časti, ktorou si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút a dôvodný v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby.

Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou dňa 08.03.2012 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a kúpnu zmluvu na akciový notebook č. XXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň povinný platiť za ne dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,57 eura splatnú dňa 17.04.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,49 eura splatnú dňa 18.05.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,83 eura splatnú dňa 18.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,50 eura splatnú dňa 18.07.2012 riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 135,39 eura. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 608,10 eura splatnou dňa 17.08.2012 vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi v sume 743,49 eura (istina + zmluvná pokuta). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu odporca neuhradil riadne a včas, uplatnil si navrhovateľ aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,57 eura splatnú dňa 17.04.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,49 eura splatnú dňa 18.05.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,83 eura splatnú dňa 18.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,50 eura splatnú dňa 18.07.2012 riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 135,39 eura. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa voči odporcovi za dôvodný. Spolu s touto sumou 135,39 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,57 eura od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,49 eura od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,83 eura od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,50 eura od 19.07.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta v sume 608,10 eura uplatnená zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy, nebola navrhovateľom uplatnená dôvodne. Je zrejmé, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb možno charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení a zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva už i z toho, že odkazuje na porušenie povinností, ktoré má zrejme právny predchodca navrhovateľa všeobecne pre všetky prípady upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca nemohol byť aktívne zúčastnený pri vyjednávaní zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko by odporca pri rovnako dojednanej službe a kúpe toho istého koncového zariadenia vyjednal inú výšku zmluvnej pokuty. K základným princípom spotrebiteľských

zmlúv patrí tiež, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v sporných zmluvách o poskytovaní verejnej služby a kúpnej zmluvy týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kladie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom. V danej veci zmluvnú pokutu, tak ako je dojednaná v sporných zmluvách, považuje súd za neprimeranú sankciu. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď k nezaplateniu ceny dôjde napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Na základe uvedeného súd návrh o zaplatenie 608,10 eura s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere úspešnému odporcovi (čistý úspech odporcu predstavuje 63,58%, pri úspechu navrhovateľa 18,21% a úspechu odporcu 81,79%) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).