

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010682
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714010682.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2015, v trestnej veci obžalovaného R. J., pre prečin podľa § 279 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 4. 6. 2015, sp. zn. 3T/191/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. J..

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný R. J. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 1. 10. 2014 o 16.36 hod. po štátnej ceste od obce F., okres Y. smerom na obec T. W. G., okres Y. v osobnom motorovom vozidle Opel Astra Wagon, EČ: Y., prenajatom od svojho zaťa C., v rozpore s ustanoveniami § 9 a § 10 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, prevážal celkom 100.000 ks (5.000 krabičiek) zahraničných cigariet zn. JIN LING v spotrebiteľskom balení, neoznačených kontrolnými známkami SR, ktoré boli uložené v batožinovom priestore a na zadných sedadlách tohto vozidla, ukryté pod čiernou plachtou, pričom pri pokuse colníkov KÚFS, pracovisko Košice o zastavenie tohto vozidla na začiatku obce T. nad G. na ich výzvu nereagoval, dal sa s vozidlom na útek, aj napriek použitiu varovných výstrelov v smere cesty na obec U. nad G., okres Y., za ktorou vošiel s vozidlom na poľnú cestu smerujúcu na obec F., okres L., kde asi po 3 km motorové vozidlo odstavil pred odvodňovacím kanálom smerujúcim do ústia rieky Uh. Následne z vozidla vyskočil a dal sa pešo na útek popri hrádzi rieky Uh smerom na obec N., okres L. aj napriek opakovaným výzvam, aby zostal stáť a varovným výstrelom colníkov, ktorým sa ho podarilo zadržať po prenasledovaní až o 17.30 hod. pri hrádzi rieky Uh, v blízkosti obce N. značne premočeného a špinavého, pričom na mieste jeho zadržania boli v tráve nájdené pohodené kľúče od predtým odstaveného vozidla. Prevozom a nelegálnou držbou cigariet došlo k skráteniu spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov ku škode štátneho rozpočtu SR, v zastúpení Colného úradu Michalovce, vo výške 9.400 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 279 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj peňažný trest vo výmere 5.000 (päťtisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., súd pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. por. súd zhabal vec a to mobilný telefón zn. Nokia, model 105, typ RM so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. por. vlastníkom zhabanej veci sa stal štát.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie a to do výroku o vine ako aj treste. V dôvodoch svojho odvolania namieta hodnotenie dôkazov zo strany okresného súdu, ktoré považuje za jednostranné, pretože podľa jeho názoru vina mu jednoznačne a nepochybne preukázaná nebola. Namieta výpovede svedkov colníkov U., Q. a Y., ktorí nepochybne vykonávali činnosť, ktorá vykazuje znaky sledovania, aj keď ju popisujú ako vykonávanie colného dohľadu pri pátraní po tovare, ktorý unikol colnému dohľadu, pričom v spise sa nenachádza žiaden doklad - príkaz príslušného súdu o povolení sledovania osoby obžalovaného. Preto všetky skutočnosti, ktoré boli zistené sledovaním zo strany colníkov U., Q. a Y. sú nezákonné zistenia a nemôžu slúžiť ako zákonný dôkaz. Taktiež vo veci nebolo vykonané opoznanie prípadného páchatel'a podľa § 126 Tr. por. a preto pri absencii tohto dôkazu a nevykonaní rekognície za použitia viacerých osôb nebolo možné uveriť výpovediam svedkov, ktorí ho mali pri prenasledovaní ako vodiča opoznať. V prospech obžalovaného svedčí výpoveď svedka Bc. I. V., ktorá sa týkala zámerov o pachovej stope a teda porovnávanie pachových stôp nie je možné hodnotiť ako usvedčujúci dôkaz.

Vzhľadom na nejasnosti a rozpory, ktoré v danej veci existujú, tieto mal okresný súd hodnotiť v prospech obžalovaného a na základe toho preto žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a oslobodil ho spod obžaloby okresného prokurátora.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním a to výsluchmi jednotlivých svedkov príslušníkov kriminálneho úradu finančnej správy, ako aj ďalšími dôkazmi bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento spáchal obžalovaný R. J..

Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov ako aj námietok, ktoré uvádza obžalovaný vo svojom odvolaní, v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd jasne a výstižne v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine, pričom objektívne a logicky sa vyporiadal aj s tvrdením obhajoby, že konanie príslušníkov kriminálneho úradu finančnej správy bolo protiprávne. V tomto smere vo vzťahu k tejto námietke obhajoby si krajský súd dôvody okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prepravoval a prechovával tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely a spôsobil takým činom väčšiu škodu.

V súlade so zákonom je aj výrok o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce druh ako aj výšku trestu, majúci na zreteli doterajší spôsob života obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy. Takémuto poňatiu zodpovedá aj uloženie peňažného trestu vo výmere 5.000 eur, ako aj náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Napokon v súlade so zákonom je aj výrok o zhabaní veci a to mobilného telefónu zn. Nokia, model 105 typ RM so SIM kartou na č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.