

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205103
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115205103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa V. O., G.. Y., XXX XX U., N. D. XX, Z.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi T. U., Q.. XX. H. XXXX, U. XXX XX U. U. - X. XX, XXX XX, o zaplatenie sumy 363,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,33 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,17 Eur od 18. marca 2012 do zaplatenia, zo sumy 24,72 Eur od 18. apríla 2012 do zaplatenia, zo sumy 21,22 Eur od 19. mája 2012 do zaplatenia, a zo sumy 21,22 Eur od 19. júna 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 100,33 Eur (s príslušenstvom) titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty v sume 262,94 Eur (s príslušenstvom).

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení, faktúrami a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou Y. W., G..Y., Z.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 27. júla 2011 zmluvu o pripojení, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby - internet prostredníctvom DSL Wifi Routera. Cenu za poskytnuté služby vyfakturoval pôvodný veriteľ odporcovi faktúrami na sumy 33,17 Eur, splatnú 17. marca 2012; 24,72 Eur, splatnú 17. apríla 2012; 21,22 Eur, splatnú 18. mája 2012 a 21,22 Eur, splatnú 18. júna 2012. V bode 2. Zmluvy je uvedené, že v prípade porušenia zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 220 Eur a podľa bodu 5. d) pri kúpe DSL Wifi routera ďalších 42,22 Eur. Pôvodný veriteľ následkom porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu, spolu v sume 262,94 Eur, splatnú dňa 18. júla 2012. Neskôr pôvodný veriteľ postúpil túto pohľadávku navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 25. novembra 2013.

Zmluvou, faktúrami a oznámením o postúpení pohľadávky má súd za preukázané, že odporca dlžil pôvodnému veriteľovi titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby spolu 100,33 Eur a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Pretože odporca úhradu tejto sumy netvrdil a nepreukázal, uložil mu súd zaplatiť ju spolu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že zmluvnú pokutu uplatňuje voči odporcovi, lebo nezaplatil za poskytnuté služby. Zmluvné ustanovenie zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu s obdobným významom už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný rovnakou zmluvnou pokutou stanovenou pevnou sumou počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov bez ohľadu na to, či poruší povinnosti po 1. mesiaci alebo po 23 mesiacoch. Takto dohodnutá sankcia bez akejkoľvek možnosti moderácie s ohľadom na závažnosť porušenia povinnosti odporcu značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprímerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, pretože v zmluve sú dohodnuté až dve zmluvné pokuty, spolu v sume 262,94 Eur, čo predstavuje viac ako dvojnásobok neuhradenej dlžnej sumy 100,33 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a nemožno na ich základe priznať plnenie. Preto súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol vo väčšej miere úspešný odporca (súd priznal navrhovateľovi len 100,33 Eur zo žalovaných 363,27 Eur) a má tak nárok na pomernú časť trov. Pretože si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju priznať nemohol (a nepriznal).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.