

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200685  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8419200685.11

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: A. B. C., C., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. X, XXX XX F., právne zast.: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti žalovanému: G. A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, XXX XX G., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, 059 01 Veľký Slavkov, o zaplatenie 1 225,57 eur s prísl.,

### rozhodol:

Konanie sčasti, ohľadne sumy 479,29 eur s prísl., z a s t a v u j e.

S c h v a ľ u j e zmier strán v tomto znení:

Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 600 eur v dvoch splátkach vo výške 300 eur, so splatnosťou 1. splátky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu a druhej splátky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 22,25 eur a na jeho vrátenie u p r a v u j e Slovenskú poštu, Thurzova 1, Košice.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.10.2016 sa žalovaný v postavení žalobcu domáhal v konaní vedenom pod sp.zn. 4C 59/2016 na právnom predchodcovi žalobcu v postavení žalovaného zaplatenia 1.804,53 eur spolu 5 % úrokmi z omeškania zo sumy 1.804.53 eur od 14.10.2016 do zaplatenia. Základ žaloby dôvodil tvrdeniami, že na základe ústnej dohody strán právny predchodca žalobcu mal aj po novembri 2015 povinnosť prispievať žalovanému na splátky úverov, ktoré boli žalovanému poskytnuté na základe zmluvy o úvere uzavretej s VÚB a.s. dňa 29.06.2007 a s PSS, a.s. dňa 12.07.2007 za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti v podielom spoluvlastníctve zmluvných strán. O žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 27.04.2018 č.k. 4C 59/2016-116, v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 22.02.2019 č.k. 4C 59/2016-198 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.04.2019 č.k. 1Co 25/2019 - 207, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2019.

Právoplatným rozsudkom zo dňa 27.04.2018 č.k. 4C 59/2016-12, v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 22.02.2019 č.k. 4C 59/2016-198 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.04.2019 č.k. 1Co 25/2019 - 207, Okresný súd Kežmarok, o.i, rozhodol aj o vylúčení vzájomnej žaloby právneho predchodcu žalobcu (v konaní sp.zn. 4C 59/2016 v postavení žalovaného) proti žalovanému (v konaní sp.zn. 4C 59/2016 v postavení žalobcu) na zaplatenie 1.225,57 eur s prísl. na samostatné konanie, ktorému bola pridelená nová sp.zn. 4C 5/2019. Touto vzájomnou žalobou v jej konečnej úprave pripustenej právoplatným uznesením súdneho úradníka tunajšieho súdu zo dňa 29.09.2020 č.k. 4C

5/2019-75, v spojení s právoplatným uznesením sudcu zo dňa 14.04.2022 č.k. 4C 5/20198 - 98, sa žalobca zaplata sumy 1.225,57 s prísl. domáhal na tom základe, že právny predchodca žalobcu prispievaním na úvery do novembra 2015 zaplatil žalovanému viac, ako bol povinný, teda titulom plnenia z bezdôvodného obohatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2019 bola vzájomná žaloba sčasti, a to čo do istiny 479,29 eur s prísl. vzatá späť.

4. V priebehu pojednávania dňa 11.10.2022 strany uzavreli zmier a súd vyhlásil uznesenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto jeho písomného vyhotovenia. Po vyhlásení uznesenia sa zástupcovia oboch strán a osobne prítomný žalobca vzdali práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokovým častiam, čo potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania.

5. Podľa § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

6. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Zástupcovia oboch sporových strán sa na pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 vzdali práva odvolania proti uzneseniu vyhlásenému na tomto pojednávaní. Preto v súlade cit. ust. § 221 písm. a) v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku toto uznesenie neobsahuje odôvodnenie podľa § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. – III. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať odvolania sa možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Vzdaním sa odvolania osoba oprávnená podať odvolanie prestáva byť legitimovaná na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).