

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215204093.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľky: T. H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. W. XXX/XX, XXX XX X. B. X., proti odporcovi: N. T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. W. XXX/XX, XXX XX X. B. X., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: Uršula Baginová, nar. 04.10.2015, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že N. T. X., nar. XX.XX.XXXX, n i e j e otcom mal. D. X., nar. XX.XX.XXXX, z matky T. H. W., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 9.10.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že odporca nie je otcom mal. D. X.. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s odporcom sú rozvedení, pričom rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/57/2014-38 o rozvoze nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2014. Už od mája 2014, kedy sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti, s odporcom spolu nežili. V januári 2015 otehotnela so svojim priateľom L. W. a dcéra D. sa narodila dňa X.XX.XXXX.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. Súd po výsluchu navrhovateľky, odporcu a svedka Petra Kováča návrhu vyhovel, keďže dospel k záveru, že je vylúčené, že by odporca mohol byť otcom dieťaťa. O trovách konania rozhodol súd v súlade s návrhom tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka, odporca aj kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa boli prítomní na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený tento rozsudok, a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 201 a nasl. O.s.p.). Keďže sa účastníci po vyhlásení tohto rozsudku vzdali odvolania, proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania (§ 159 ods.1, § 161 ods. 2 O. s. p.).