

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315217447  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315217447.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: U., W.. X.X.XXXX E. Y., W.. X.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matky - Y. N., W.. XX.X.XXXX, F. H. XXX/X, Š., a otca: U. N., W.. XX.X.XXXX, F. M., V. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a vydanie predbežného opatrenia takto zverenia do starostlivosti matky, dňa 02. 12. 2015 takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 18. 11. 2015 žiadala matka, aby súd vydal predbežné opatrenie ktorým zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

Návrh odôvodnila tým, že po rozvoze manželstva boli deti zverené rozsudkom OS Galanta č. k. 24P/25/2015 ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 04 . 2015 do osobnej starostlivosti otca. Otec jej umožňuje styk, avšak tento netrvá určenú dobu a niekedy sa vôbec na styk nedostaví bez ospravedlnenia a taktiež otec neplní svoju povinnosť informovať matky v dvojtýždňových intervaloch o deťoch. Ďalej sa dozvedela, že starší syn bol hospitalizovaný a liečený a otec jej uvedenú skutočnosť neoznámil a túto sa dozvedela od cudzej osoby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na konanie, rozsudkom OS Galanta 24P/25/2015-45 zo dňa 23. 3. 2015, uznesením o vydaní predbežného opatrenia č. k. 16P/288/2014-48 zo dňa 19. 03. 2015, správou o prešetrení pomerov a vykonaní pohovoru s maloletými deťmi, správou ošetrojúceho lekára Y.. K. F. zo dňa 01. 02. 2015, a zistil skutočný stav veci v rozpore s tvrdeniami matky. Podľa § 102 ods. 1, OSP, v záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1, obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej je predbežné opatrenie. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Pre osvedčenia práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 76 ods. 1, OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Na základe dokladov založených v spise je súd toho názoru, že je súdom miestne aj vecne príslušným na rozhodovanie vo veci.

Súd je toho názoru, že navrhovateľka neosvedčila aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Preto je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, ktoré budú vykonané v konaní vo veci zmeny rozhodnutia tunajšieho súdu ktorým boli deti zverenú do osobnej starostlivosti otca, predovšetkým zistiť, aký je zdravotný stav matky, pretože aj podľa ošetrojúceho lekára sa neskoro po prepustení z hospitalizácie prihlásila, zo správ o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že zdravotný stav matky sa zásadným spôsobom nezlepšil, a deti necítia vzhľadom na chovanie matky v ich prítomnosti pri realizácii styku, aby boli zverenú do osobnej starostlivosti matky a lebo aby bol rozšírený styk matky s deťmi. Otec matke umožňuje styk podľa rozhodnutia súdu, avšak zo správ o prešetrení pomerov vyplýva, že matka styk s deťmi realizuje podľa svojich predstáv.

Súd je toho názoru, že nie je potrebné dočasne rozhodnúť o zmene úpravy zverenie detí do starostlivosti matky a návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.