

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214890
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713214890.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154 právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcom: 1/ Q. T., F.. XX.XX.XXXX, F. T. C. XXX, W.. XX.XX.XXXX, 2/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXXX/XX, U. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 20879,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi 1/ **z a s t a v u j e.**

Súd návrh voči odporcovi 2/ **z a m i e t a.**

Odporcovi 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania 1904,65 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov advokáta JUDr. Patrika Podhorského, Zámocká 8, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 20879,29 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17591,52 od 12.03.2013 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 poskytla odporcom 1/,2/ na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2011 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 13,9 %, ktorý sa odporcovia zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.06.2019. Keďže odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov z úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 27.02.2013 v súlade s ustanovením čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka v celkovej výške 21231,67 eur stala splatnou v celom rozsahu. V písomnom vyhlásení zároveň vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcov na úhradu dlžnej sumy 21231,67 eur do 10 dní od prevzatia oznámenia. Keďže odporcovia dlžnú sumu v určenej lehote nezaplatili, dostali sa tak do omeškania dňom 12.03.2013. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní odvodil navrhovateľ z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013, kedy bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) vymáhaná v tomto konaní postúpená so všetkými právami s ňou spojenými na súčasného navrhovateľa.

Uznesením č.k. 7Ro/424/2013-25 zo dňa 14.11.2013 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby preukázal postup zosplatnenia pohľadávky v súlade so zákonným ustanovením na ochranu spotrebiteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a na špecifikáciu žalovanej pohľadávky.

Na výzvu súdu navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.11.2013 doplnil, že odporcovia sa zaviazali splatiť poskytnutý úver 17 000 eur formou 97 mesačných splátok so stanovenou výškou prvej splátky 55,50 eur s dátumom splatnosti 30.06.2011 a ostatných splátok vo výške 308,55 eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s dátumom poslednej mesačnej splátky 20.06.2019. Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru 17 591,52 eur, nesplatených zmluvných úrokov 3239,93 eur a sumy 47,84 eur, ktorá predstavuje nesplatené poplatky za správu úveru. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru odporcami a vyčíslenia dlžnej sumy predložil navrhovateľ súdu kompletnú podrobnú platobnú históriu splácania úveru. Ďalej uviedol, že nesplatené zmluvné úroky vo výške 3239,93 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, s ktorých zaplatením boli odporcovia ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. 7 bod 7,4 všeobecných obchodných podmienok, pričom ich výška bola dojednaná v zmluve o úvere vo výške 13,90 % ročne. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, s ktorých zaplatením boli odporcovia ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a boli vyčíslené v súlade s čl. 1 bod 1 zmluvy o úvere, kde boli dohodnuté vo výške 1,99 eur mesačne. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu neplnenia platobných povinností odporcov, ku ktorým sa zmluvne zaviazali a to omeškania s platbami viacerých mesačných splátok. Skutočnosť, že došlo k omeškaniu so splácaním splátok vyplýva z predloženej histórie splácania úveru. Možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť vyplýva z dohodnutého článku I bod 8 úverovej zmluvy a z čl. 7 bod 7.6 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v liste zo dňa 27.2.2013 oznámil odporcom, že nastal prípad porušenia zmluvných podmienok, tento špecifikoval a zároveň v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil odporcov, že k 20.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tak došlo platne, plne v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu, súd vo veci nevydal platobný rozkaz.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu 2/, vyjadrením vedľajšieho účastníka, oboznámením návrhu, špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.06.2011, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.02.2013 s doručenkami, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 s doručenkou, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 29.11.2013, výpisu z úverového účtu odporcov 1/, 2/, doplnenia žalobného návrhu zo dňa 18.02.2014, špecifikácie postúpenej pohľadávky, špecifikácie úrokov, špecifikácie poplatkov, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 17.06.2014, sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., oznámenia o úmrtí odporcu 1/, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4D/194/2014-76 zo dňa 24.06.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.09.2015, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 s prílohou, výzvy zo dňa 23.06.2011 adresovanej odporcom 1/, 2/, stanoviska vedľajšieho účastníka zo dňa 27.10.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.11.2015 a zistil nasledovné:

Dňa 23.06.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 ako veriteľ s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcom úver vo výške 17 000 eur pri fixnej úrokovej sadzbe 13,90 %, RPMN: 12,52 %, ktorý sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať v 96 mesačných splátkach so stanovenou výškou prvej splátky 55,50 eur s dátumom splatnosti 30.06.2012 a ostatných splátok vo výške 308,55 eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s dátumom poslednej mesačnej splátky 20.07.2011.

Z výpisu obrátov k úverovej zmluve súd zistil, že odporcovia 1/, 2/ neplnili svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, keď celkovo uhradili 2 splátky spolu v sume 237,34 eur.

Z listiny oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.02.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovenská sporiteľňa oznámila odporcom 1/, 2/, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1. písm. a) VOP, preto ku dňu 20.02.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu a vyzvala odporcov 1/, 2/, aby v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia zaplatili sumu 21 231,67 eur. Z doručky vyplýva, že oznámenie bolo doručené odporcovi 1/ dňa 08.03.2013 a odporcovi 2/ dňa 01.03.2013.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom 1/, 2/ postúpenie pohľadávky. Z doručky vyplýva, že oznámenie bolo doručené odporcovi 2/ dňa 23.04.2013.

V písomnom vyjadrení zo dňa 18.02.2014 navrhovateľ uviedol, že dôvodom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola skutočnosť, že odporcovia boli v omeškaní nie s jednou mesačnou splátkou ako stanovuje možnosť predčasne žiadať o plnenie veriteľom podľa prvej vety § 565 Občianskeho zákonníka, ale s viacerými splatnými mesačnými splátkami, minimálne s 3 mesačnými splátkami. Ďalej uviedol, že na následky nesplácania spotrebiteľského úveru boli odporcovia upozornení právnym predchodcom navrhovateľa v písomnom dokumente s označením „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ konkrétne v čl. 4, kde boli odporcovia upozornení, že v prípade omeškania s viac ako 3 mesačnými splátkami, právny predchodca navrhovateľa môže uplatniť nároky v súdnom konaní.

V písomnom vyjadrení zo dňa 18.02.2014 navrhovateľ uviedol, že pohľadávka navrhovateľa čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého odporcom právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Čo sa týka vyčíslenia riadnych úrokov úveru uplatnených vo výške 3239,93 eur, tak tieto predstavujú zmluvne dojednané úroky úveru za obdobie nasledujúce od interného zúčtovacieho dátumu - 31.10.2011, t.j. od 01.11.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 20.02.2013 a ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. 7 bod 7.4 všeobecných obchodných podmienok vo výške 13,90 % ročne. Čo sa týka vyčíslenia poplatkov za správu úveru uplatnených vo výške 47,84 eur predstavujú zmluvnými stranami dojednaný poplatok za správu úveru za obdobie od dátumu nasledujúceho od interného zúčtovacieho dátumu - 31.10.2011, t.j. od 01.11.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 20.02.2013, ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. I bod 1 úverovej zmluvy v spojení s čl. 16.1.1 všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa odporcovia ako dlžníci zaviazali uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, pričom v zmysle bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 01.10.2010 bol do 01.08.2011 odporcom účtovaný poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur * 16. Ďalej uviedol, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo platne a v súlade s právnou úpravou, nakoľko odporcovia boli o možnosti predčasného splatenia pohľadávky pre prípad porušenia platobných povinností poučení už pri podpise úverovej zmluvy, konkrétne sa jedná o čl. I. bod 10 úverovej zmluvy, formulár - Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere a v čl. 7 bod 7.6 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Z tohto dôvodu boli splnené zákonné predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ktorá bola vyhlásená z dôvodu trvalého omeškania s platením nie jednej, ale viacerých splátok úveru. Odporcovia na úhradu úveru od 11/2011 do termínu vyhlásenia predčasnej splatnosti nezaplatili ani len jednu platbu.

V písomnom vyjadrení zo dňa 23.09.2015 navrhovateľ uviedol, že aktívnu legitimitáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo odporcom 1/, 2/ adresované priamo právnym predchodcom s doručkou preukazujúcou prevzatie oznámenia o postúpení pohľadávky odporcami. Taktiež predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok a výzvu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorú adresoval odporcom, čím došlo k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. odporcovia boli vyzvaní na zaplatenie pred postúpením bankou a ku dňu postúpenia boli preukázateľne nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splatením svojho dlhu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 bolo zistené, že pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. vyplývajúca zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX voči odporcom 1/, 2/ bola postúpená na navrhovateľa.

Z výzvy zo dňa 23.06.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcom 1/, 2/, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 30.11.2011 vo výške 1195,17 eur s príslušenstvom. K výzvam navrhovateľ nepredložil doručky.

Vedľajší účastník na pojednávaní dňa 30.09.2015 uviedol, že považuje právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom za právny vzťah, ktorý je v rámci spotrebiteľskej legislatívy, pričom tu platí § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, kde sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Zároveň poukázal na nedoloženú aktívnu legitímáciu navrhovateľa, ktorý neuniesol dôkazné bremeno, pričom neboli splnené podmienky postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Jednak nebola doložená písomná výzva banky, nebolo doložené, či bola reálne zaslaná, kedy bola výzva odoslaná a s príslušným dokladom, nebol doložený doklad o doručení takejto výzvy, pričom dodávame, že nestačí len anonymný výpis zo systému, ktorého sme svedkami. Zároveň nie je splnená ďalšia podmienka podľa § 98 ods. 2 zákona o bankách, že nikdy nebolo preukázané navrhovateľom, i keď mal na to dôkazné bremeno, že pohľadávka klienta bola v omeškaní aspoň 90 dní. Z uvedeného dôvodu pohľadávka postúpená na navrhovateľa právne nemohla byť postupiteľná. Zároveň nebolo uznesené dôkazné bremeno z hľadiska vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky bankou, vrátane odoslania a doručenia takejto výzvy, resp. oznámenia. Z horeuvedených dôvodov žiadal, aby návrh bol v plnom rozsahu zamietnutý.

V písomnom stanovisku zo dňa 27.10.2015 vedľajší účastník uviedol, že navrhovateľ nedisponuje dostatočnou aktívnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ, lebo na navrhovateľa nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorej platnosť ešte nenastala. Navyše postupca v zmysle § 98 ods. 2 zákona o bankách môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo preukázané nebolo, preto tiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 98 ods. 2 zákona o bankách navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia navrhovateľa a v danom prípade musí navrhovateľ preukázať, že banka aj výzvu skutočne zaslala odporcom. Existuje dôvodná obava, že právny predchodca navrhovateľa vygeneroval zo systému výzvu, ktorú doložil v konaní. V tejto súvislosti je potrebné sa zaoberať aj tým, kedy bola výzva odporcom doručená, a to za účelom vyhodnotenia dodržania 90 dňovej lehoty po splatnosti záväzkov odporcov, ako podmienky podľa § 98 ods. 2 zákona o bankách. Tento záver, teda povinnosť preukázať zaslanie výzvy bankou podľa § 98 ods. 2 zákona o bankách, vyvodili viaceré okresné sudy. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9C/153/2014 zo dňa 12.03.2015, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3C/206/2014 zo dňa 02.04.2015, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/20/2014 zo dňa 27.03.2015. O tom, či vôbec výzva bola zaslaná odporcom, navrhovateľ žiadny dôkaz nepredložil. V konaní navrhovateľa túto skutočnosť nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno. Ďalej uviedol, že navrhovateľ nedodrжал podmienky postúpenia pohľadávky, nemôže postúpiť pohľadávku, ktorá nie je splatná. Navrhovateľ zastáva názor, že z ustanovenia § 98 ods. 2 zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva, pričom argumentuje gramatickým výkladom prvej a druhej vety § 98 ods. 2 zákona o bankách, avšak tento záver je nesprávny. Podľa názoru vedľajšieho účastníka možno postúpiť podľa § 98 ods. 2 zákona o bankách iba pohľadávku zodpovedajúcu tomuto (rozumej záväzku v omeškaní) peňažnému záväzku. Banka tam môže postúpiť iba nesplácanú časť peňažného záväzku spolu s príslušenstvom, a celý záväzok až po jeho predchádzajúcom zosplatnení. Záver o tom vyvodil aj Krajský súd Prešov v uznesení sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014. Banka môže postúpiť pohľadávku za súčasného splnenia podmienok § 98 ods. 2 zákona o bankách zodpovedajúcu nesplácanému dlhu, a nie dlhu, ktorý ešte nie je splatný, preto je zmluva o postúpení pohľadávok neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vedľajší účastník uviedol, že banka má právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak je nevyhnutné pristúpiť k tomu v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky. Toto oprávnenie navrhovateľ nemá, keďže nemá bankovú licenciu. Z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa v rozpore so zákonom postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na navrhovateľa, keďže neboli dodržané všetky podmienky postúpenia pohľadávky, navrhovateľ nie je oprávnený z hmotného práva uplatňovať voči odporcom žiadne nároky. Na základe uvedeného vedľajší účastník žiada, aby súd návrh zamietol.

V písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2015 navrhovateľ uviedol, že aktívnu legitímáciu jednoznačne preukázal predložením oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok a kópiou výzvy na zaplatenie dlžných splátok, ktorou jeho právny predchodca vyzvala odporcov na zaplatenie dlžných splátok v súlade s § 98 ods. 2 zákona o bankách. Uviedol, že s § 98 ods. 2 zákona o bankách, ktorým je prelomenie bankového tajomstva a nie zakotvenie ďalšej podmienky platnosti postúpenia pohľadávky boli výzvy na úhradu omeškaných splátok zasielané zo strany právneho predchodcu obyčajnou poštou, v súlade s čl. 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok. Dôkaz o doručení predmetnej výzvy do dispozície odporcov neexistuje. Odporcovia napriek výzve zo dňa 12.12.2011, neuhradili žiadnu platbu. Odporcovia tak boli napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke. Okrem uvedenej výzvy boli odporcovia opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok podľa § 98 ods. 2 zákona o bankách aj formou upomienok, ktorých odoslanie odporcom preukazuje navrhovateľ výpisom z úverového účtu. Na základe uvedeného má za to, že aktívna legitímácia navrhovateľa je dostatočne preukázaná.

Odporca 2/ na pojednávaní dňa 02.12.2015 uviedol, že pokiaľ navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré súd na dnešnom pojednávaní oboznámil, uvádza, že zo strany jeho právneho predchodcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava bol vyzvaný, resp. že mu bola doručená výzva na uhradenie nesplateného úveru, uviedol, že takáto výzva mu doručená nebola. Rovnako zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava nebol upovedomený o tom, že veriteľ postupuje svoju pohľadávku na navrhovateľa. Už 10 rokov, teda od roku 2005, býva spolu so svojou starou matkou na adrese Horné Kočkovce, Lichardova 1250/35, kde je prihlásený k trvalému pobytu. Za posledných 10 rokov na inej adrese nebýval. Navrhovateľovi ako aj jeho právnomu predchodcovi bola táto adresa známa. Uvedenú adresu uviedol aj pri uzatváraní zmluvy o splátkovom úvere, čo vyplýva aj zo samotného obsahu tejto zmluvy. Na uvedenej adrese si preberám všetky zásielky doručované do vlastných rúk ako aj tie, ktoré sú mu ukladané do poštovej schránky.

Vedľajší účastník na pojednávaní dňa 02.12.2015 poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcom v 1. a 2. rade pred postúpením pohľadávky nedoručila oznámenie o tom, že sú v omeškaní so splácaním úveru a výzvu na uhradenie dlžnej sumy rovnako odporcom neoznámila skutočnosť, že z jej strany dochádza k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Túto skutočnosť na pojednávaní preukázal aj odporca 2/. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v konaní nie je aktívne legitimovaný, pretože nepreukázanie uvedenej skutočnosti má za následok neplatnosť postúpenia pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s.

Podľa čl. 10 bod 10.3 Všeobecných podmienok pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 prvá veta Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z oznámenia o úmrtí odporcu 1/ vyplýva, že odporca 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4D/194/2014-76 zo dňa 24.06.2015 bolo zistené, že dedičské konanie po odporcovi 1/ bolo zastavené pre nemajetnosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2015.

Účastníci konania musia disponovať určitými vlastnosťami, aby súd mohol konať. Predovšetkým ide o spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. V danej veci nie je splnená procesná podmienka - spôsobilosť byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť mať

procesné práva a povinnosti. Ide o procesnú subjektivitu. Občiansky súdny poriadok v § 19 stanovuje, že spôsobilosť účastníka konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Zákon vo veci procesnej subjektivity odkazuje na hmotnoprávne ustanovenia o spôsobilosti mať práva a povinnosti, čím procesnoprávna spôsobilosť splyva s hmotnoprávnou. Súd v konaní proti odporcovi 1/ nemohol pokračovať, pretože smrťou odporcu 1/ zanikla jeho hmotnoprávna ako aj procesnoprávna spôsobilosť na práva a povinnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konanie proti odporcovi 1/ zastavil.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/ vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcom 1/, 2/ ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a odporcovia 1/, 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu je zmluva zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko na zmluvu používa právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, ktorého obsah a predovšetkým obsah obchodných podmienok odporcovia 1/, 2/ pred podpisom podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť. Pritom je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá, resp. či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnými sú také dojednania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré obchádzajú ustanovenia zákona o spotrebiteľských zmluvách výhodnejšie pre spotrebiteľa. Skutočnosť, že navrhovateľ následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy.

V predmetnom konaní sa súd prioritne zaoberal otázkou legitímácie účastníkov konania. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V predmetnom konaní podala návrh na začatie konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá svoju aktívnu legitímáciu vyvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská sporiteľňa, a.s. je peňažný ústav - banka, je potrebné pri postúpení pohľadávky na tretiu osobu aplikovať ustanovenia špeciálnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Ustanovenie § 96 ods. 8 zákona o bankách definuje jednotlivé podmienky, ktoré musia byť splnené v záujme existencie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku klienta písomnou zmluvou tretej osobe, a to bez súhlasu klienta. Okrem toho, že klient nesplnil riadne a včas čo len časť svojho peňažného záväzku voči banke, pričom jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, je ďalšou podmienkou to, že bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku

zo strany banky písomne vyzvaný. Aplikácia tohto ustanovenia zákona o bankách bude v praxi závisieť od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. dohodnutého spôsobu splácania úveru, pričom rovnako prichádza do úvahy aj v prípade úveru splatného v splátkach. Takýto výklad zároveň korešponduje aj s dôvodovou správou k predmetnému zákonnému ustanoveniu, ktorá v danej súvislosti hovorí o „pohľadávke zodpovedajúcej nesplácanému dlhu“, teda vychádza z úveru so splatnosťou dohodnutou v splátkach. Súd je toho názoru, že bankovú pohľadávku zákon umožňuje postúpiť:

1. v tej časti, ktorá je po splatnosti (slovo „v omeškaní so splnením čo len časti záväzku, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomu záväzku postúpiť...“)
2. iba po písomnej výzve na splnenie,
3. výzva musí byť zo strany banky
4. omeškanie trvá viac ako 90 dní.

Navrhovateľ na výzvu súdu predložil výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách zo dňa 23.06.2011 adresovanú obom odporcom, avšak nepredložil doklad preukazujúci doručenie tejto výzvy odporcom 1/, 2/. Ako je uvedené vyššie, podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách môže postupca postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníkovi, pričom táto výzva sa musí dostať aj do dispozičnej sféry dlžníka, keďže ide o faktický úkon, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky. Tvrdenie navrhovateľa, že výzvy boli zasielané odporcom 1/, 2/ obyčajnou poštou podľa čl. 10 bod 10.3 Všeobecných podmienok a z uvedeného dôvodu dôkaz o doručení výziev odporcom neexistuje, neobstojí, nakoľko týmto postupom nebolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách a navrhovateľ nepreukázal, že čl. 10 bod 10.3 Všeobecných podmienok sa vzťahuje práve na predmetnú výzvu, keď ako vyplýva z vykonaného dokazovania ostatné písomnosti boli zo strany banky - právneho predchodcu navrhovateľa zasielané doporučené. Skutočnosť, že výzva nebola doručená odporcom, potvrdil aj odporca 2/ na pojednávaní.

Navrhovateľ tak nespĺnil dôkaznú povinnosť, ktorej cieľom je unesenie dôkazného bremena na skutočnosť, ktorú tvrdí. Dôkazným bremenom rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na o predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa - banky - ako postupcu na navrhovateľa ako postupníka a k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky po splnení podmienok stanovených v zákone - v § 92 ods. 8 zákona o bankách a v § 565 Obč. zák.

Na základe uvedeného súd má za to, že uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom - bankou je z dôvodu nedodržania postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák., na neplatnosť ktorého súd musí prihliadať z úradnej povinnosti. V dôsledku toho bez platného postúpenia splatného záväzku navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný uplatňovať v konaní bankovú pohľadávku, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd zdôrazňuje, že na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je potrebné prihliadnúť z úradnej povinnosti, preto súd konštatuje, že navrhovateľ nemá na podanie návrhu aktívnu legitimáciu, teda navrhovateľ sa tak nestal v dôsledku neplatného postúpenia práv zo zmluvy o úvere nositeľom oprávnenia podať ako aktívne legitimovaný účastník voči odporcom predmetný návrh na súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a odporcovi 2/ ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z dôvodu, že odporcovi 2/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Vzhľadom na neúspech navrhovateľa, súd rozhodol aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2/, pričom náhrada trov predstavuje trovy právneho zastúpenia JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 370,14 eur + 8,39 eur paušál
 - účasť na pojednávaní dňa 30.09.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 370,14 eur + 8,39 eur paušál
 - podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 27.10.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 370,14 eur + 8,39 eur paušál
 - účasť na pojednávaní dňa 30.09.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 370,14 eur + 8,39 eur paušál
 - cestovné za účasť na pojednávaní dňa 30.09.2015 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Bratislava - Považská Bystrica a späť 340 km, použité motorové vozidlo AUDI A6, ev. č. BL714GB, spotreba 5,9 litra/100 km, cena PHM 1,088 eur/l, základná náhrada 0,183 eur/km = 84,05 eur
 - náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 30. 09.2015 v rozsahu 8 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 111,84 eur
 - cestovné za účasť na pojednávaní dňa 02.12.2015 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Bratislava - Považská Bystrica a späť 340 km, použité motorové vozidlo BMW 3, ev. č. PD276ET, spotreba 5,6 litra/100 km, cena PHM 1,081 eur/l, základná náhrada 0,183 eur/km = 82,80 eur
 - náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 02.12.2015 v rozsahu 8 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 111,84 eur
- Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 29.01.2015, nakoľko súd nemá vykonanie tohto úkonu za preukázané z dôvodu, že takéto podanie sa v súdnom spise nenachádza.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 1480,56 eur + režijný paušál vo výške 33,56 eur + cestovné vo výške 166,85 eur + náhrada za stratu času vo výške 223,68 eur = 1904,65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.