

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200357
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3115200357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. G., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky I. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. Q. XXX, prechodne bytom I. Z. B. X. Ž. T. L. P., L. A. Č.. XXX/X a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

Súd n e n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou V. G., Z.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou V. G., Z.. XX.XX.XXXX, kde na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Trenčín z 27.02.2014, na podklade zistenia, že matka maloletej nie je schopná riadne zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/49/2014-30 zo dňa 04.03.2014 nariadené predbežné opatrenie a maloletá V. bola odovzdaná do starostlivosti detského domova Púchov, Štefánikova 832.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že nariadenie ústavnej starostlivosti v súčasnosti považuje za nedôvodené vzhľadom k tomu, že maloletá je dlhodobo v starostlivosti budúcich pestúnov.

Súd vykonal pojednávanie dňa 02.12.2015 podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnila na čl. 21, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to najmä rozhodnutí vzťahujúcich sa na úpravu starostlivosti o maloletú a zistil tento skutkový stav.

Súd zistil, že po nariadení predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/49/2014-30 zo dňa 04.03.2014 Okresný súd Trenčín uznesením 26P/122/2014-49 zo 04.09.2014 podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bez návrhu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín 26P/122/2014-50 zo dňa 05.09.2014 bolo konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti D. T. G.A. G. vedené pod sp. zn. 31P/81/2014 spojené na spoločné konanie s konaním vo veci sp. zn. 26P/122/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

Uznesením Okresného súdu Trenčín 31P/81/2014-61 zo dňa 05.12.2014 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou vylúčené na samostatné konanie, z konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti D. T. G. G..

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3P/81/2014-81 zo dňa 27.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/20/2015-108 zo dňa 11.06.2015 súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti D. T. G. G. zamietol.

Okresný súd Trenčín z dôvodu príslušnosti v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 11 ods. 1 O.s.p. dňa 19.10.2015 postúpil vec o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou tunajšiemu súdu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 v súbežne prebiehajúcim konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti bolo nariadené predbežné opatrenie ktorým bola maloletá V. odovzdaná z ústavnej starostlivosti Detského domova Púchov do starostlivosti manželov F.. I. T. D.. T. Q..

Uznesením 31P/245/2014-24 zo dňa 19.08.2015 bola miestna príslušnosť v konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti prenesená na Okresný súd Partizánske, kde sa vedenie súdne konanie v tejto veci pod sp. zn. 4P/29/2015.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 18.11.2015 na č.l. 20 je maloletá dlhodobo od 26.09.2014 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 v starostlivosti manželov F.. I. T. D.. T. Q., vo veci prebieha konanie o zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. O maloletú je riadne postarané, navštevuje materskú školu.

Podľa písomného vyjadrenia matky maloletej na č.l. 21 z 20.11.2015 doručeného dňa 24.11.2015, matka maloletej súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti manželov F.. I. T. D.. T. Q., nesúhlasí so zverením do starostlivosti D. T. G. G..

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že dôvody ktoré viedli k začatiu konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou pominuli, pretože maloletá je dlhodobo v starostlivosti osôb, ktoré prejavili záujem o pestúnsku starostlivosť nad maloletou, a hoci doposiaľ nebolo rozhodnuté o zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/29/2015), zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, pretože pestúnska starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou, že ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti o maloletú nie je dôvodná.

Z tohto dôvodu, pretože súd koná na základe podnetu bez návrhu, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a nad maloletou ústavnú starostlivosť nenariadil, pričom súd naďalej vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/29/2015 koná o vhodnej forme náhradnej starostlivosti - pestúnskej starostlivosti na návrh F.. I. T. D.. T. Q..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).