

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218491
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6614218491.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa J. L., B. K., XXX XX C., Q. M. XX, P.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi E. D., H.. XX. A. XXXX, C. D. K. XXX, XXX XX X., o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur s príslušenstvom.

Odporca požiadal o povolenie splátok, lebo je nezamestnaný.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou K. R., B..K., P.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 9. júna 2011 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť mu telekomunikačné služby. V bode 3. Dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu so splatnosťou dňa 25. decembra 2011 a neskôr postúpil pohľadávku navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 29. novembra 2013.

Súd vyhodnotil vzťah pôvodného veriteľa a odporcu ako spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, pričom pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia

stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k tomu súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov neuplatnil, a preto mu ju súd priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.