

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204633
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815204633.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, G., proti odporcovi: B. L., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XX, právne zast. JUDr. Igorom Paliderom, advokát so sídlom Zubrohlava č. 215, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/272/2015 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako odporca v konaní č. 4P/78/2013 návrhom podaným ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.03.2015, požadoval voči odporčkyni (v konaní č. 4P/78/2013 navrhovateľka) sumu vo výške 1.720,- Eur, titulom náhrady spôsobenej materiálnej škody za usporiadanie spoločnej svadby. Súd uznesením č.k. 4P/78/2013-341 zo dňa 14.05.2015 tento návrh vylúčil na samostatné konanie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.10.2015zobral svoj návrh späť a žiadal súd o zastavenie konania v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.