

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201387
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky: R. Z., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, M., t.č. bytom B. C. č. XXX, práv. zast.: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom ul. Komenského č. 497, Námestovo, proti odporcovi: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, M., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo R. Z., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred obecným úradom B. C., zapísané vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 7, rozvádza.

II. Súd zveruje maloletého I. Z., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky maloletého s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obidvaja rodičia.

III. Otec maloletého I. Z., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého sumou 150,- Eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka R. Z. návrhom podaným súdu dňa 10.03.2015 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloletého I. zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcovi aby uložil povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 150,- Eur.

Návrh odôvodnila tým, že sa s odporcom poznali dva roky pred uzavretím manželstva. Spolužitie bolo okrem menších nedorozumení spočiatku harmonické až do roku 2011. K narušeniu manželských vzťahov došlo v čase, keď odporca vykonával zamestnanie mimo trvalého bydliska a doma trávil čas len každý tretí víkend. Od uvedenej doby odporca nemal záujem o rodinu a ich vzťahy sa zhoršili. Časom došlo k takému narušeniu vzťahov, že nedokážu komunikovať ani o spoločných deťoch. Podľa nej má odporca zdravotné problémy, ktoré nerieši, jeho stav sa zhoršuje, nedokáže sa kontrolovať ani pred deťmi, ale liečiť sa odmieta. Jeho negatívne povahové črty sa zhoršili. Je náladový, nadáva jej aj deťom a opakovane im hovoril, že si siahne na život. Ako matka maloletého dieťaťa nikdy nemala záujem manželský vzťah z akýchkoľvek príčin rozvracať, uvedomujúc si zodpovednosť pri výchove. Jej postoj sa časom zmenil, keďže odporca aj napriek jej prosbám neprehodnotil svoje správanie a nezmenil svoj postoj ku nej a ku rodine. Najskôr len tušila, ale neskôr zistila, že má známosť s inou ženou, čo aj priznal. Jej city k odporcovi ochladli a v rodine absentuje zdravé manželské cítenie. V manželstve nie je vytvorené vhodné prostredie pre výchovu ich maloletého dieťaťa, ktoré je v dôsledku správania

odporcu opakovane vystavované stresovým situáciám. Vzhľadom na neúnosnosť situácie v manželstve začiatkom decembra roku 2014 odišla zo spoločnej domácnosti. Uviedla, že je zamestnaná v Spojenej škole internátnej ako asistent učiteľa a jej mesačný príjem je okolo 800,- Eur v hrubom. Má bežné náklady na životné potreby pre ňu a pre deti, pričom najväčšie položky v jej výdavkoch tvoria náklady na elektrickú energiu vo výške 50,- Eur mesačne, náklady na kúrenie vo výške 600,- Eur ročne, výdavky na stravu vo výške 250,- Eur mesačne, oblečenie vo výške 30,- až 50,- Eur mesačne, hygienické potreby vo výške 30,- Eur mesačne, internet vo výške 15,- Eur mesačne, poisťka na maloletého vo výške 30,- Eur mesačne, poistenie domu vo výške 90,- Eur ročne, výdavky na dcéru I. spočívajúce v platení internátu vo výške 70,- Eur mesačne, cestovného vo výške 30,- Eur mesačne a vreckového vo výške 30,- Eur mesačne. Taktiež má náklady v súvislosti s maloletých I. a to pohonné hmoty vo výške 50,- Eur mesačne, nakoľko ho musí voziť do školy v T., kontroly u lekára v U. 1x polročne, v I. 1x mesačne a v H. 1x ročne.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodným listom, s potvrdením Obce M., s výpisom zo Živnostenského registra, s plnomocenstvom, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/26/2015-15 zo dňa 13.04.2015, so správou zamestnávateľa navrhovateľky, so správou daňového úradu, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením navrhovateľky a s vyjadrením odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzatvárali po dvojročnej známosti. Spočiatku bývali u rodičov v B. C., neskôr si postavili v M. dom a tam sa presťahovali. Zo začiatku, keď chodil po turnusoch, to nerobilo žiadne problémy, neskôr začal mať zdravotné problémy, s ktorými sa nechcel dať liečiť. Stalo sa, že prišiel v noci domov, pustil pílu, alebo si sadol do auta a oznámil jej, že sa ide zabiť. Keďže má deti, z ktorých dve sú trochu postihnuté, nemohla si dovoliť naháňať ho po dedine. Po ich odchode údajne tieto problémy prestali. Stalo sa, že syn odpadol, a lekári nevedeli prísť na to, z akého dôvodu, ale je možné, že aj z tých stresov, ktoré zažíval. Po ich odchode sa presvedčila, že manžel má priateľku, o ktorej už vedela dávnejšie, ale tvrdil jej, že už to skončil, čo ale nebola pravda. V lete v roku 2014 odišla a býva u svojej mamy. Odporca chodíeva za synom tak raz za mesiac na pol hodinu. Od januára jej nepravidelne platí niekedy 100,- Eur, niekedy 150,- Eur, ako kedy. Stalo sa, že jej dva mesiace výživné nezaplatil. Výška jej mesačného príjmu je 700,- Eur, plus prídavky na dve deti. Z tohto príjmu platí mesačne elektrinu vo výške 50,- Eur, vodu štvrťročne vo výške okolo 50,- alebo 60,- Eur, synovi poisťku vo výške 30,- Eur. So synom chodí jedenkrát za rok do Bratislavy na kardiológiu, do I. chodí na neurológiu, do U. na kardiológiu, tiež musí navštevovať logopedičku. V súvislosti s jeho zdravotným stavom má predpísané lieky na srdce a na upokojenie. Stane sa, že keď je chorý, tak ju tie lieky vyjdú drahšie, aj 20,- Eur. Taktiež má predpísané lieky pre prípad záchvatu, ktoré ju vyjdú mesačne na 40,- Eur. Zatiaľ ich však ešte nemuseli použiť. Na stravu dáva okolo 250,- Eur. Dcéra chodí na vysokú školu, kde jej platí internát vo výške 70,- Eur a taktiež jej dá ešte 30,- Eur a niekedy aj viac. Platí poisťku na dom vo výške 90,- Eur ročne, a taktiež ju niečo stojí aj oblečenie, pričom pre syna, ktorý je hyperaktívny, toho potrebuje viac. Potom ako odišla zo spoločnej domácnosti, sa nepokúšala o obnovu spoluzitia, pretože manžel hneď na druhý deň ako odišla, šiel za priateľkou a prišiel až o mesiac.

Odporca sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.11.2015 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Taktiež súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky a s určením výživného vo výške 150,- Eur mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil pre prípad rozvodu zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 150,- Eur mesačne.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine:

1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

S poukazom na to, že vzťahy medzi účastníkmi sú trvalo a vážne narušené a už rok nebyvajú v spoločnej domácnosti, súd vyhodnotil toto manželstvo ako nefunkčné, predstavujúce iba formálny zväzok dvoch ľudí. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd manželstvo rozviedol.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S poukazom na § 24 ods. 1 Zákona o rodine, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže táto sa o maloletého stará a odporcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150,- Eur, ktorá suma zohľadňuje potreby maloletého, a zrejme aj schopnosti odporcu, ktorý s takouto výškou výživného súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci konania o rozvod manželstva nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 2 rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.