

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115206477
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115206477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, registračné číslo 572 79 667, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: U. F., O.. XX.X.XXXX, P. V. H. P. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 397,54 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 18.3.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 397,54 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,89 Eur počítaného zo žalovanej sumy za obdobie od 11.12.2014 do 10.3.2015 úrokovou sadzbou 8,05% ročne a za ďalšie obdobie teda od 11.3.2015 žiadal priznať úrok z omeškania 8,05% ročne zo žalovanej sumy. Nárok uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so žalovaným dňa 23.7.2010. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, listom zo dňa 25.11.2014 došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 389,33 Eur a úrok za hovotovostné transakcie vo výške 8,21 Eur.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená pre toto konanie opatrovníčka, ktorej bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 7.10.2015. K žalobe sa doposiaľ nevyjadřila.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 23.7.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 25.11.2014, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.7.2010 bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 650 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej čiastky. V zmluve bola uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 26,28 % a 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. Zmluva obsahuje aj priemernú hodnotu úrokovej miery pre kreditné karty 19,5%, ale neobsahuje údaj o RPMN ani o jeho priemernej hodnote.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo vyčerpal úver vo výške 660 Eur, všetko výbermi z bankomatu a zaplatil z tohto úverového vzťahu celkovo sumu 835,25 Eur.

K zosplatneniu úveru došlo listom zo dňa 25.11.2014, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 498,50 Eur od 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanému odoslaný poštou.

Žalobca v žalobe vôbec sa nezaoberal svojou aktívnou legitimáciou, napriek tomu, že úverovú zmluvu uzavrel iný subjekt. Prílohou žaloby je však oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. prostredníctvom právneho zástupcu a v tomto oznámení sa uvádza, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 18.3.2013. Aj tento list bol žalovanému zasielaný poštou ako to vyplýva z poštového podacieho hárku.

K zosplatneniu úveru došlo v dôsledku skutočností, že žalovaný poslednú mesačnú splátku poukázal dňa 26.6.2014 (výpis z č.l. 32). Možnosť predčasného zosplatnenia úveru bola upravená v hlave 7 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Konkrétne podľa § 2 písm. a/ hlavy 7 klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Aktívna legitimácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Pod písm. y/ priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>/ a y/ a § 10 ods. 1.

V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 6Co 95/2010, na ktoré poukázal aj žalobca vo svojej žalobe. Tento názor súd totiž považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012. Podľa názoru súdu nedostatočný je aj údaj ohľadom výšky mesačnej splátky, pretože formulácia 4% z dlžnej čiastky je neurčitá a vôbec z tohto údaju nie je zrejmé rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by aj žalovaný bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015.

V zmluve nepochybne chýba aj údaj o priemernej hodnote RPMN a preto v dôsledku vyššie citovaných absentujúcich povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný by mal žalobcovi vrátiť len sumu čerpaného úveru t.j. 660 Eur a keďže zaplatil mu viac (835,25 Eur) uplatnený nárok je nedôvodný a súd preto žalobu zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, vzhľadom na zásadu úspechu v konaní v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu však náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.