

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/515/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223833  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223833.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova ulica č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného právnym zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/ 296/2012 - 123 zo dňa 26. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 100 € (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p. ) odvolanie navrhovateľ. Namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia a tým je odôvodnenie, ako aj, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa vyrubuje súdny poplatok za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie, a pod. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Navyše, podľa ust. § 18caz O. s. p. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, teda, pred účinnosťou zákona č. 286/2012, a preto je nutné, v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť bez náhrady.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 100 € podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Sadzobník súdnych poplatkov tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. (viď § 1 ods. 1 uvedeného zákona). Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20 €. Pokiaľ, teda, okresný súd napadnutým uznesením vyrubil súdny poplatok za odvolanie v sume 100 €, je uznesenie okresného súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Takýmto rozhodnutím okresného súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Z obsahu spisu je zrejmé, že okresný súd vyrubil súdny poplatok za odvolanie proti piatim rozsudkom okresného súdu v dôsledku spojenia viacerých, konkrétne piatich vecí do jedného konania (sp. zn. 13C/296/2012, 13C/303/2012, 13C/302/2012, 13C/302/2012, 13C/305/2012, 13C/306/2012). Uvedená skutočnosť ale nevyplýva z napadnutého uznesenia, a teda, poplatník nemá žiadnu vedomosť o tom, za ktoré odvolania sa mu súdny poplatok vyrubil. Navyše mu treba dať za pravdu, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa vyrubuje súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a nie súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku. Nie je však pravdou jeho tvrdenie, že súdny poplatok za odvolanie sa nevyrubuje. Odvolací súd pritom poukazuje na ust. § 6 ods. 2, vety prvej a druhej zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ustanovenia, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Taktiež nie je možné stotožniť sa s tvrdením navrhovateľa, že v súdnej veci sa mali vyrubovať súdne poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012 vzhľadom k tej skutočnosti, že žaloba bola navrhovateľom podaná pred 01. 10. 2012, teda pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z.. Ak bolo odvolanie podané po 30. 09. 2012, vzťahuje sa na poplatkovú povinnosť v odvolacom konaní právna úprava účinná od 01. 10. 2012, i keď konanie vo veci samej na súde prvého stupňa začalo pred 30. 09. 2012.

Úlohou okresného súdu bude znovu rozhodnúť o vyrubení súdneho poplatku, pričom v dôvodoch rozhodnutia okresný súd uvedie, podľa ktorého právneho ustanovenia vec posúdil (teda nielen podľa ktorej položky Sadzobníka súdnych poplatkov vyrubil súdny poplatok), uvedie, za ktoré odvolania a proti ktorým rozhodnutiam bol súdny poplatok vyrubovaný.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.