

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214537
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914214537.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyni L. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D., E. XXX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu v Rimavskej Sobote o zaplatenie 402,91 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,07 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2011 do zaplatenia, ako i sumu 24,00 Eur titulom trov konania všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je ďalej p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vedený v UniCredit Bank, Martin, č. účtu 6812093000/1111 sumu 83,04 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa taktiež v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa podal dňa 13. 11. 2014 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 402,91 Eur s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 25.03.2015 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.02.2015. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.konania 3Ro/971/2014-21 zo dňa 02.04.2015 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum Justitia Slovakia, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sa stal ako postupník novým veriteľom pohľadávok na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení.

Písomným podaním zo dňa 24.09.2015 právny zástupca navrhovateľa zobral svoj návrh v časti dlžných pokút vo výške 47,84 Eur s prísl. späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Súd uznesením č.konania 8C/284/2015-43 zo dňa 20.10.2015 konanie zastavil v časti o zaplatenie dlžných pokút vo výške 47,84 eur .

Po právoplatnosti predmetného uznesenia zostáva predmetom konania zaplatenie istiny vo výške 355,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 355,07 eur od 17. 12. 2011 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, zmluvou o pôžičke zo dňa 16.12.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami k tejto zmluve, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2011, fotokópiou doporučenej zásielky, ktorou bola táto predžalobná upomienka doručovaná odporkyni, prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím návrhu z čl.40-41 spisu, uznesením o čiastočnom zastavení konania z čl.43 spisu, ako aj obsahom celého spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16. 12. 2010 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú podmienky k zmluve o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni peňažné prostriedky formou úveru vo výške 389,00 Eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a podmienkach k zmluve.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd mal za preukázanú existenciu vyššie uvedenej zmluvy, pričom právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ sa podľa upresneného návrhu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 355,07 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú časť úveru, keďže podľa navrhovateľa bol odporkyni poskytnutý úver v sume 389,00 Eur, odporkyňa sa zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 552,00 Eur a odporkyňa zaplatila do podania návrhu len sumu 165,60 Eur.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohla prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek

požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Po vykonanom dokazovaní, posúdení predmetnej zmluvy v zmysle vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení súd dospel k tomu záveru, že uzavretá zmluva medzi účastníkmi konania spĺňa všetky náležitosti platne uzavretej zmluvy a vzhľadom k tomu, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy, návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Výzvou k splateniu celého úveru bola odporkyni poskytnutá lehota, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje záväzky. Keďže tak neurobila, dostala sa do omeškania. Z tohto dôvodu bola odporkyňa v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaná na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá v konaní úspešná nebola. Suma 24 Eur predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a suma 83,04 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za 2 úkony právnej služby z priznanej sumy 355,07 Eur- pričom 1 úkon predstavuje sumu 26,56 Eur, 2 krát režijný paušál po 8,04 Eur, všetko zvýšené o 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.