

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213208914
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213208914.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské nivy 45, Bratislava, IČO 35 919 001, proti odporcovi Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO 36 062 235, zastúpenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevský rad 4, Bratislava, o zaplatenie 361,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 358,08 € s úrokmi z omeškania 9,5% ročne od 14.08.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatené súdne poplatky v sume 42,- €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.03.2013 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 358,08 € s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená dňa 02.04.2011 pri dopravnej nehode motorového vozidla EČV: XBX-XX-XX ", ktorého prevádzkovateľom bol J. L.Á., a to na komunikácii D2 km 27,800/88,273. Uvedenou dopravnou nehodou došlo k poškodeniu zvodidiel, betónového poklopu, diaľničnej vegetácie a zároveň bolo potrebné zabezpečiť dopravnú nehodu. Ďalej uviedol, že uvedenou nehodou prišlo ku škode na majetku navrhovateľa vo výške 5158,52 €. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody u odporcu listom č. 11487/1547/40202/2011 zo dňa 20.06.2011. Listom zo dňa 07.06.2011 odporca upovedomil navrhovateľa, že korešpondenčným partnerom zodpovednostného poisťovateľa škodcu je Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., ktorého poveril na došetrenie škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodeného. Následne bolo dňa 23.06.2011 v prospech účtu navrhovateľa uhradené poistné plnenie vo výške 4800,44 €. Navrhovateľovi nebola uhradená suma 358,08 € z titulu amortizácie. Výpočet amortizácie navrhovateľ nespochybňoval, mal však za to, že táto nemala byť vôbec odpočítaná. Poukázal na to, že vynaložil náklady na odstránenie poškodenia cestnej komunikácie vo výške 5158,52 € a uhradená mu bola iba časť týchto nákladov. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 6 Zákona č. 135/1961 Zb., podľa ktorého je škodca povinný uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a uvedením komunikácie do pôvodného stavu bez obmedzenia. Existenciou špeciálnej zákonnej úpravy je vylúčená možnosť uplatňovania zhodnotenia súčastí diaľnic, ciest alebo miestnych komunikácií ich opravou.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že na konanie poveril spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. podľa § 24 ods., 9 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd vo veci pod č. k. 19C/193/2013-76, dňa 10.12.2013 vyniesol rozsudok, ktorým zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplata sumy 358,08 Eur s 9,50% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.8.2011 do zaplata z titulu náhrady škody.

Po právnej stránke vychádzal súd prvého stupňa z ustanovení § 427 ods. 1 a 2, § 442 ods. 1 a 2, § 443 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 6 Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, § 4 ods. 2, § 5 ods. 1 písm. d/, § 15 ods. 1, § 24 ods. 2 písm. d/, ods. 2 a 5 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je kožné vyhovieť. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za nesporné, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu zvodidiel, betónového poklopu, diaľničnej vegetácie, a že správcom komunikácie, ktorá bola poškodená, bol navrhovateľ, ktorý na odstránenie tohto poškodenia vynaložil náklady v celkovej výške 5.158,52 €.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na náhradu škody vyhovieť s poukazom na § 9 ods. 6 Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), podľa ktorého pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdnosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

Odvolací súd uznesením č. k. 4Co/115/2014-92, zo dňa 26.02.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, ktorým je súd prvého stupňa viazaný a to v tom smere, že Zákon č. 135/1961 Z.z. je špeciálnym zákonom lex specialis k všeobecnej právnej úprave o náhrade škody upravenej v ust. § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka. Špeciálna právna úprava má prednosť pred všeobecnou a vo veci treba vychádzať z vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 6 cestného zákona, podľa ktorého je škodca povinný uhradiť správcovi komunikácie náhradu škody za všetky náklady spojené s odstránením poškodenia na zvodidlách cestnej komunikácie. Uvedenie do pôvodného stavu je možné len v súlade s technickými predpismi, teda za použitia nových dielov, ktoré zodpovedajú príslušným technickým normám. V súvislosti s takýmto postupom má navrhovateľ nárok na plnú kompenzáciu vzniknutej majetkovej ujmy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b), d) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a ušlého zisku.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Súd v zmysle vyššie uvedeného, ako aj s prihliadnutím na dôkazy predložené navrhovateľom, ako aj s prihliadnutím na tvrdenia navrhovateľa korešpondujúcimi s týmito zákonnými normami, že len za použitia nových dielov zvodidiel zodpovedajúcich novým normám (vyhláška MVR SR č. 158/2004 Z. z.) došlo k odstráneniu poškodenia a uvedeniu komunikácie do pôvodného stavu návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Aj podľa Smernice na údržbu diaľnic vydanej Slovenskou správou ciest (technický predpis SSC 07/200) základným poslaním údržby diaľnic je sústavná činnosť trvalo zaisťujúca podmienky pre bezpečnú, plynulú a hospodárnu prevádzku a zabraňujúca postupnému zhoršovaniu stavebného stavu diaľnic a ich súčastí. Podľa jej bodu 3.6 písm. c/ výmena poškodených stĺpikov a nadstavcov sa vykonáva ihneď po zistení závad. Podľa bodu 3.7 písm. a/ tejto Smernice je nutné všetky poškodené časti okamžite vymeniť a uviesť zvodidlo do pôvodného stavu, najneskôr do 14 dní po havárii. Navrhovateľ ako správca diaľnice bol preto povinný vymeniť ich za nové v prípade takejto potreby. Predmetná oprava nemohla byť prevedená iným spôsobom, než za použitia nových dielov. Keďže výmena poškodených zvodidiel za nové zvodidlá nezvýšila ich úžitkové vlastnosti, nedošlo ani k zjavnému prínosu uvedeným

postupom pre poškodeného. Odstránenie poškodenia a uvedenie komunikácie do pôvodného stavu bolo prevedené účelne a smerovalo len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, a preto nie je možné prenášať povinnosť k úhrade ani časti nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a nedôvodne ho tak znevýhodňovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu celej ním uplatnenej náhrady škody vynaložených nákladov, ktorých výšku riadne preukázal a nie krátenej s poukazom na zohľadnenie amortizácie poškodených vecí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú odporcom zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 21,- € a odvolanie voči rozsudku v sume 21,- €, spolu v sume 42,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.