

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514221520  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7514221520.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej P. P., nar. X.X.XXXX, bytom v W., T. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 328,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobný návrh zamieťa.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 žiadal žalobca, pôvodne Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanej zaplatiť mu sumu 328,55 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.1.2012 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 30.4.2010 Zmluvu o pôžičke evid. č. 1946741, na základe ktorej poskytol jej celkovú sumu pôžičky 651,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 21,38 eura a do dňa spísania návrhu, uviedol žalobca, že uhradila z vyššieuvedenej sumy len sumu 375,76 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 24.12.2011 listom - predžalobnou upomienkou ju vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej, podľa žalobcu, ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 328,55 eura. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Vo veci vydal tunajší súd dňa 8.4.2015 platobný rozkaz, č.k. 13C/145/2015-20, ktorým uložil žalovanej, aby zaplatila žalobcovi do 15 dní od jeho doručenia sumu 328,55 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.1.2012 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 15.4.2015.

Dňa 1.4.2015 bolo tunajšiemu súdu odstúpené Okresným súdom Košice - okolie podanie žalobcu - návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 26.5.2015, č.k. 13C/145/2015-38, tunajší súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, t.j. súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2015.

Žalovanej bol vydaný platobný rozkaz doručený dňa 20.4.2015 a táto proti nemu podala dňa 30.4.2015 odpor. Na odôvodnenie podaného odporu žalovaná uviedla, že dňa 30.11.2012 bol na jej majetok vyhlásený konkurz a v zozname veriteľov bola spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. - žalobca

uvedený ako veriteľ. Uviedla, že počas prebiehajúceho konkurzu sa žalobca mohol prihlásiť ako veriteľ na zaplatenie všetkých dlžných pohľadávok, na čo bol upozornený v čase, keď ho zastupovala spoločnosť na vymáhanie pohľadávok Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorej uviedla žalovaná, že ona odovzdala aj potvrdenie o prebiehajúcom konkurze. Ďalej uviedla, že počas konkurzu boli jej veriteľa „uhrádzaní“ a všetky informácie ohľadom konkurzného konania zverejnené v Obchodnom vestníku Ministerstva spravodlivosti SR. Uviedla, že žalobca bol o prebiehajúcom konaní dostatočne upovedomený a možnosť prihlásenia sa do konkurzu a zaplatenie všetkých jeho pohľadávok nemal záujem využiť. To považovala za nečestné a zámerné jednanie žalobcu, kedy počkal do ukončenia konkurzu a odvolania správcu konkurznej podstaty, aby mohol opätovne vymáhať a úročiť pohľadávky, čím podstatne navýšil dlžnú sumu. Uviedla, že na vymáhanie svojich pohľadávok striedavo oslovuje spoločnosti na vymáhanie, príp. rôznych právnych zástupcov. Uviedla, že peniaze, ktoré si požičala, si požičala s čestným úmyslom „o ich vrátenie“. Hneď na to začala byť neschopná uhrádzať svoje pohľadávky a s dobrým úmyslom uspokojiť veriteľov počas konkurzu opakovane upozornila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá zastupovala žalobcu, aby sa žalobca prihlásil a pohľadávky, ktoré mu vznikli, aby boli uhradené. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe jej Okresný súd Košice I povolil oddĺženie a stanovil jej skúšobné obdobie troch rokov a rovnako ustanovil správcu JUDr. Jozefa Špirku. Uviedla, že ku koncu prvého roku skúšobného obdobia jej dal súd nariadenie odovzdať správcovi konkurznej podstaty sumu 1.290,- eur na úhradu jej záväzkov, čím z minimálnej mzdy nie je možné, aby dokázala uhradiť žalobcu a veriteľov, ktorí sa legitímne a zákonne do konkurzu prihlásili. Vzhľadom na uvedené navrhla platobný rozkaz zrušiť a návrh žalobcu ako neodôvodnený zamietnuť.

Žalobca sa k podanému odporu, ktorý mu bol doručený, nevyjadril.

Súd vo veci v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.).

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovanou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.4.2010 uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., t.j. pôvodný žalobca a žalovaná Zmluvu o pôžičke - internetovú, č. 1043552706. Jednalo sa o formulárovú zmluvu uzavretú na formulári veriteľa z pôžičky, v ktorom formulárovom vyhotovení bolo v časti formulára „Predmet financovania pôžičky“, uvedené: „Tovar - záhradná technika a nár. VT čistič“, „Kúpna cena (MOC) 518,95 €“, „Celková suma Pôžičky 692,40 €“, „Celková suma Pôžičky bez poistenia 651 €“, „Akontácia 51,00 €“, „Akontácia 10 %“, „Počet splátok 30“, „Splátka 20,00 €“, „Splátka s poistením 21,38 €“, „Konečná splatnosť 30 mesiacov“, „Ročná úroková sadzba 22,20 %“, „Priemerná hodnota RPMN 48,66 %“, „RPMN 22,20 %“, „Pôžička (finančné plnenie) 467,95 €“, „Celkové náklady 132,05 €“.

Podľa Prehľadu splátok a úhrad, vyhotoveného žalobcom na meno klienta - žalovanej, žalovaná uhradila dňa 30.4.2010 akontáciu vo výške 51,- eur a následne uhradila v dňoch 26.5.2010, 13.7.2010, 18.8.2010, 21.9.2010, 7.10.2010, 6.12.2010 (v uvedený deň 2x) a 28.1.2011 splátku vo výške po 21,38 eura, dňa 9.3.2011 uhradila žalovaná sumu 44,90 eura, dňa 18.5.2011 uhradila 2 krát sumu 21,38 eura, ďalej uhradila dňa 2.8.2011 sumu 43,- eur a dňa 8.9.2011 uhradila sumu 23,06 eura a dňa 11.9.2014 uhradila sumu 24,22 eura.

Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 24.12.2011 žalovanej oznámil, že nevezala jeho predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 1946741, ktorými jej poskytol poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky vážne a preto dôrazne ju vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Vyzval ju na úhradu celkovej istiny vo výške 324,79 eura obratom najneskôr do troch dní od doručenia upomienky na označený účet. Podľa predloženej fotokópie poštovej zásielky doručovanej doporučene s doručenkou z podacej pošty Poprad 2 dňa 2.1.2012, zásielka sa vrátila žalobcovi späť dňa 3.1.2012 s oznámením pošty, že jej adresátka je neznáma.

V Obchodnom vestníku č. 232/2012 vydanom dňa 30.11.2012, v časti Konkurzy a reštrukturalizácie, bolo zverejnené oznámenie pod č. K015823, podľa ktorého dňa 23.11.2012 pod sp. zn. 26K/45/2012 Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka P. P., t.j. tunajšej žalovanej, o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol tak, že začala konkurzné konanie voči dlžníčke P. P.

V Obchodnom vestníku č. 25/2013, vydanom dňa 5.2.2013 bol v časti Konkurzy a reštrukturalizácie zverejnený pod č. K001897 oznam správcu JUDr. Juraja Špirku o zvolaní schôdze veriteľov vo veci dlžníka/úpadcu P. P..

V Obchodnom vestníku č. 187/2013, vydanom dňa 27.9.2013, v časti Konkurzy a reštrukturalizácie, pod č. K017090 bol zverejnený oznam vo veci dlžníka/úpadcu: P. P., sp. zn. súdneho spisu 26K/45/2012, ktorým správca JUDr. Juraj Špirko oznámil zostavenie zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do všeobecnej podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje a zámer zostaviť konečný rozvrh výťažku zo všeobecnej podstaty. Podľa textu oznámenia, zástupca veriteľov a každý, kto tvrdil, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, bol oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate doňho nahliadnuť a namietnuť u správcu poradie pohľadávky proti podstate. Námietkou poradia pohľadávky proti podstate sa rozumela aj námietka, že pohľadávka proti podstate nie je zaradená do zoznamu alebo že nemá byť zaradená do zoznamu alebo že má byť zaradená do zoznamu v inom rozsahu ako rozsahu určenom správcom.

V Obchodnom vestníku č. 229/2013 vydanom dňa 27.11.2013 pod č. K021337, vo veci dlžníka/úpadcu P. P., bol zverejnený návrh konečného rozvrhu výťažku úpadcu v konkurznom konaní.

V Obchodnom vestníku č. 119/2014 vydanom dňa 24.6.2014, v časti Konkurzy a reštrukturalizácie, pod č. K011991, bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 16.6.2014 vo veci sp. zn. 26K/45/2012, ktorým tento súd vo veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu P. P., t.j. tunajšej žalovanej, o návrhu na zrušenie konkurzu rozhodol tak, že zrušil malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P. P..

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.6.2014 č.k. 26K/45/2012-173 vo veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu P. P., súd o návrhu na zrušenie konkurzu rozhodol tak, že malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P. P. zrušil. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplynulo, že od vyhlásenia konkurzu uplynula lehota na prihlasovanie pohľadávok do uvedeného konkurzného konania dňa 28.1.2013, prvá schôdza veriteľov sa konala dňa 13.3.2013 a ustanovený správca návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2014 a jeho doplnením doručeným dňa 12.6.2014 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia. S odôvodnením tým, že zástupca veriteľov listom zo dňa 2.12.2013 vyslovil súhlas s návrhom konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty a správca návrh konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty po jeho schválení zástupcom veriteľom zverejnil v Obchodnom vestníku č. 229/2012 zo dňa 27.11.2013. Správca podstaty predložil súdu doklady osvedčujúce splnenie konečného rozvrhu výťažku, o čom svedčil správcom podstaty predložený hromadný príkaz na úhradu zo dňa 16.12.2013.

V Obchodnom vestníku č. 139/2014 vydanom dňa 22.7.2014 pod č. K014034 bol zverejnený oznam vo veci vedenej pod sp. zn. 26K/45/2012, podľa ktorého oznamu Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka P. P. uznesením č.k. 26K/45/2012-173 zo dňa 16.6.2014 zrušil konkurz na majetok dlžníka po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2014.

V Obchodnom vestníku č. 203/2014 vydanom dňa 23.10.2014 bolo pod č. K020437 vo veci sp. zn. 26K/45/2012 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Košice I v právnej veci zrušeného konkurzu na majetok úpadcu P. P. a to rozhodnutie o návrhu správcu podstaty JUDr. Juraja Špirku o odvolaní správcu z funkcie tak, že správca JUDr. Juraj Špirko bol odvolaný z funkcie správcu podstaty. Uznesenie bolo vydané dňa 15.10.2014.

V Obchodnom vestníku č. 18/2015 vydanom dňa 28.1.2015 bolo v časti Konkurzy a reštrukturalizácie, pod č. K001984 zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20.1.2015 sp. zn. 26K/45/2012, ktorým tento súd v právnej veci zrušeného konkurzu na majetok úpadcu: P. P., t.j. tunajšej žalovanej, o návrhu na povolenie oddĺženia rozhodol tak, že povolil oddĺženie dlžníka P. P., t.j. tunajšej žalovanej. Ustanovil správcu JUDr. Juraja Špirku.

Podľa vyjadrenia Okresného súdu Košice I, ktoré si súd vyžiadal, Okresný súd Košice I listom zo dňa 29.10.2015 oznámil, že uznesenie, ktorým bolo povolené oddĺženie dlžníka P. P., bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 18/2015 dňa 28.1.2015.

Podľa ust. § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

Podľa ust. § 167 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., súd oddĺženie dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddĺženie zamietne. O povolení oddĺženia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu.

Podľa ust. § 168 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., právoplatnosťou uznesenia o povolení oddĺženia sa začína trojročné skúšobné obdobie, počas ktorého je dlžník povinný vždy na konci skúšobného roka poskytnúť správcovi peňažné prostriedky v sume určenej súdom, najviac však 70 % svojho celkového čistého príjmu za uplynulý skúšobný rok, ktoré správca po odpočítaní odmeny pomerne rozdelí podľa konečného rozvrhu výťažku medzi veriteľov dlžníka.

Podľa ust. § 169 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., pohľadávky veriteľov dlžníka, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, sa počas skúšobného obdobia môžu uspokojovať z majetku dlžníka iba spôsobom a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa ust. § 171 ods. 2 veta prvá a veta tretia zák. č. 7/2005 Z.z., po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné.

V danom prípade súd zistil a mal preukázané, že žalovaná riešila ako fyzická osoba svoj hroziaci úpadok postupom podľa zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Okresný súd Košice I, na základe vyžiadania tunajším súdom, listom zo dňa 29.10.2015 oznámil, že uznesenie, ktorým bolo povolené oddĺženie dlžníka P. P., t.j. žalovanej bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 18/2015 dňa 28.1.2015. T.j. v zmysle ust. § 171 ods. 2 veta tretia zák. č. 7/2005 Z.z. sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku, t.j. dňom 28.1.2015 pohľadávka žalobcu, ktorá po zrušení konkurzu nebola uspokojená ani počas skúšobného obdobia, stala voči žalovanej nevymáhateľnou. Z tohto zákonného dôvodu súd žalobcom uplatnenú pohľadávku voči žalovanej, resp. nárok na jej zaplatenie žalobcovi nemohol priznať, preto sa ani jej dôvodnosťou meritórne nezaoberal, a žalobný návrh zamietol na tom základe, že sa táto pohľadávka stala voči žalovanej právne nevymáhateľnou.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vo veci úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).