

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201499  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922201499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. T. nar. XX.XX.XXXX, umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283, zast. v konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok, IČO: 30794536, opatrovníkom pre zastupovanie a správu majetku: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin, 30794536, dieťa rodičov: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q., adresa na doručovanie: L. XX, R., otec neuvedený, za účasti prokurátora, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou L. T., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/46/2019-54 zo dňa 12.12.2019, ktorá bola vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283.

II. Maloletá L. T., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Súd u k l a d á výchovné opatrenie a n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletej Violy Sobčiakovej, nar. 31.08.2019, dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2022 domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú OS Ružomberok sp.zn. 10P/46/2019 zo dňa 12.12.2019, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky Q. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou mal. L.. Dcéra sa jej narodila ako 15-ročnej zo vtedajšieho partnerského vzťahu, otec v rodnom liste nie je uvedený. Z tohto vzťahu ešte pochádza ešte mladší syn T. T., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko v tom čase bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, táto bola následne nariadená aj nad jej deťmi. Matka dňa XX.XX.20XX dovŕšila plnoletosť a preto ústavná starostlivosť nad ňou nariadená zanikla a rozhodla sa osamostatniť, odišla z CDR Ružomberok a vybavila si samostatné bývanie pri svojej mame p. L. T.. Je slobodná, s priateľom, s ktorým má obe deti, sa rozišli ešte počas druhého tehotenstva. T.č. bývam v malom penzióne - v prístavbe rodinného domu na adrese L. XX. S majiteľom J. Q. sa dohodla, že jej bude prenajímať 1 izbu, vedľa nej takto býva jej mama s mladšími sestrami a tiež v ďalšej izbe 2 dospelí bratia. K dispozícii na bývanie má teda vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená, sú tam 2 dvoj lôžka, policová skriňa a stolík. Súčasťou tejto izby je aj vlastná kúpeľňa so sprchovým kútom a WC. Na chodbe je zariadená veľká kuchyňa, ktorá

je spoločná pre všetky izby (teda jej, maminu aj tú, čo obývajú bratia). Izbu má dispozíciou s dlhodobou perspektívou. Po dohode s p. Q. platí na mesiac nájomné 200 eur mesačne na 3 osoby, tento nájom sa nebude zvyšovať. Má ukončené základné vzdelanie, strednú odbornú školu začala študovať, no nedokončila ju, chcela sa predovšetkým osobne starať o deti, L. má 3 roky a T. v júli dovŕšil 2 roky. Plánuje sa o ne aj naďalej starať a byť ešte rok na rodičovskej dovolenke. Popri rodičovskej dovolenke by si chcela privyrábať v neďalekom rekreačnom stredisku, kde pracuje aj jej mama. O deti sa v čase prípadnej brigády postará stará mama detí, tak isto jej ona pomáha s mladšími 5-ročnými sestrami - dvojčikami. Aj budúcnosti si s mamou plánujú pomáhať a napr. aj spoločne hospodáriť. Pri odchode z CDR Ružomberok jej bol vyplatený príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa vo výške 1.070,30 eur a tiež podala žiadosť o podobný príspevok od mesta D. Kubín, kde má trvalý pobyt. Ten by mal byť vo výške 30 % zo sumy vyplatenej z CDR Ružomberok, teda cca. 300 eur. Má založený vlastný účet v Raiffeisen Bank, kde má uložené peniaze. Z príspevku doteraz zaplatila nájomné na mesiac august a september, ostatné peniaze má uložené na starostlivosť o deti. V súčasnosti sú obidve deti u nej na prázdninovom pobyte, tento pobyt sa po dohode s CDR bude predlžovať až do času súdneho rozhodnutia. S pracovníkmi CDR sú v telefonickom i osobnom kontakte, deti u nej navštevujú. O deti sa osobne stará od ich narodenia, najskôr to bolo pod dohľadom vychovávateľov, neskôr už sa o ne starala úplne sama. Má zvládnuté potrebné rodičovské zručnosti, vie variť aj kompletne sa postarať o domácnosť. Líbi svoje deti, oni sú na ňu citovo naviazané a preto žiada, aby bola nad dcérou zrušená ústavná starostlivosť a aby jej bola zverená do osobnej starostlivosti. Uvedomuje si náročnosť situácie, no verí, že vlastnými silami, ako aj s pomocou jej mamy dokáže deťom vytvoriť dobré prostredie na výchovu. Život v rodine je pre nich vhodnejší ako život v zariadení.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 27.09.2022 vyplynulo, že matka má 2 deti: L. T.ová, nar. XX.XX.XXXX, nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom Ružomberok č.k. 10P/46/2019 zo dňa 12.12.2019, právoplatné dňa 03.02.2020, ktorá sa vykonáva v CDR Ružomberok a T.a T.a, nar. XX.XX.XXXX., nad ktorým je nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom Ružomberok č.k. 10P/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020, právoplatné 22.10.2020. Matka býva na adrese Penziónu L. XX, kde má v prístavbe rodinného domu prenajatú izbu. V domácnosti matky boli vykonané opakované sociálne šetrenia. Sociálne šetrenia sa vykonávali počas krátkodobých pobytov v domácnosti starej matky L. T., nar. XX.XX.XXXX, kde matka Q. T.ová trávila spolu s mal. deťmi krátkodobé pobyty. Neskôr bolo sociálne zisťovanie vykonané po dovŕšení dospelosti matky, počas realizácie pobytu mal. L. a T.a v domácnosti. Jedná sa o 1 izbu, ktorá je útulne zariadená v rámci prístavby rodinného domu. V izbe sa nachádza dvojlôžko, komody, televízia, súčasťou izby je menšie podkrovie, v ktorom sa nachádza veľký matrac. Podkrovný priestor využívajú mal. deti predovšetkým na hranie. Izba je vybavená kúpeľňou, v ktorej sa nachádza sprchovací kút a WC. V spoločných prenajatých priestoroch sa nachádza kuchyňa, ktorá je plne vybavená, spoločne s veľkým jedáľenským stolom. Matka má k dispozícií chladničku a práčku. Vedľajšie 2 izby obýva stará matka mal. L. spolu so svojimi mal. deťmi K. a T., ďalšiu izbu obývajú plnoletí bratia matky mal. L.. V čase sociálnych šetrení bolo v byte čisto, hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. Bytové podmienky sú vhodné pre napĺňanie potrieb a zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoje mal. deti, spoločne hospodári so svojou matkou, ktorá pracuje v Snowlande L., kde jej mesačný príjem predstavuje 700 eur mesačne. Matka príležitostne vykonáva prácu v Hoteli Gader ako čašníčka, kedy jej so starostlivosťou o mal. deti pomáha jej matka. Matke bol po dovŕšení veku dospelosti vyplatený príspevok z CDR Ružomberok, ktorý prevažne využíva len na zaplatenie nájomného vo výške 200 eur mesačne. Spoločný príjem podľa ich vyjadrenia pokrýva potrebné náklady a nemajú problém z neho vyžiť. Mal. L. je spolu so svojim bratom T.om na krátkodobom pobyte u matky, po dovŕšení jej plnoletosti. Matka zabezpečuje starostlivosť o svoje deti samostatne a zodpovedne. S mal. deťmi má vytvorenú veľmi silnú citovú väzbu, ktorá je vzájomná. Deti v prítomnosti matky pôsobia pokojne, sú stále upravené a čisté. Vzhľadom k tomu, že matka zabezpečovala starostlivosť o svoje mal. deti aj v CDR Ružomberok pod dohľadom vychovávateľov, rodičovské zručnosti má zvládnuté. Krátkodobé pobyty sú pravidelne osobne i telefonicky monitorované prostredníctvom orgánu ÚPSVaR Martin, ako aj pracovníkmi CDR Ružomberok. Na základe uvedeného majú za to, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre potreby mal. L.. V prípade, ak súd návrhu vyhovie, odporučili vzhľadom na nízky vek matky, aby súd nad výchovou mal. L. nariadil výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok zo dňa 27.10.2022 vyplynulo, že nad mal. L. T. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom OS Ružomberok, sp.zn.

10P/46/2019 zo dňa 12.12.2019, právoplatným dňa 03.01.2020. R.. L. je umiestnená na samostatne usporiadanej skupine na adrese Klačno 6, Ružomberok. Do augusta 2022 bývala v novopostavenom bungalove na izbe spolu s matkou Q. a mladším bratom T.m T.om, nar. XX.XX.XXXX. Izba je kompletne a účelne zariadená novým nábytkom. L. má svoju vlastnú posteľ. Matka mal. L. Q. T.ová dovŕšila dňa XX.XX.20XX plnoletosť a ústavná starostlivosť nad ňou nariadená z tohto dôvodu zanikla. Vzhľadom na potreby mal. detí L. a T.a, zabezpečenie ich zdravého fyzického i psychického vývinu a s cieľom neprerušenia osobného kontaktu detí a matky, boli obaja súrodenci uvoľnení od 22.07.2022 na pobyt do súčasnej domácnosti matky na adresu L. XX, okr. Martin. Ich pobyt je zo strany Centra pravidelne monitorovaný - telefonicky aj formou osobných návštev. Matka osobne zabezpečuje starostlivosť o obe mal. deti, v prípade potreby jej so starostlivosťou vypomáha aj jej matka, stará mama mal. detí p. L. T.ová st., ktorá býva v susedstve. Nakoľko si matka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti na obe deti, plánujú ich pobyt u matky predlžovať a to až do súdneho rozhodnutia vo veci samej. Zdravotný stav mal. L. je dobrý, doteraz prekonala len bežné ochorenia detského veku. Psychomotorický vývin dievčatka, jej výška i váha sú primerané veku. L. navštevuje detskú pediatrickú ambulanciu MUDr. J.. Doteraz absolvovala všetky predpísané kontroly a očkovania podľa očkovacieho kalendára. V období počas pobytu u matky L. prekonala len prechladnutie, ktoré bolo po konzultácii s lekárom preliečené voľnopredajnými liekmi. T.č. sa v rodine vyskytli kiahne, takže existuje pravdepodobnosť, že sa L. nimi taktiež nakazí. L. je pohybovo zdatná a so záujmom a primeranou opatrnosťou skúša nové veci. Rýchlo napreduje v porozumení reči a sociálnom vývine. Jej slovná zásoba sa rýchlo rozširuje, dievčatko už celkom pekne rozpráva. V správaní sa t.č. objavuje časté oponovanie, súčasne si však chce a vie získať pozornosť dospelého. L. sa rada hrá s hračkami, sleduje rozprávky a počúva detské pesničky, pričom na hudbu reaguje veľmi spontánne. Rada si prezerá obrázkové knižky, vie pomenovať niektoré zvieratká a napodobniť ich zvuky. Má rada kognitívne a pohybové hry. Pri kolektívnej hre sa často snaží presadzovať svoje požiadavky, preto ju deti z hry občas vyraďujú, na čo reaguje hnevom a plačom. Má ustálený denný režim, ešte spí cez obed. Plienku nosí už len na noc a cez obedňajší spánok - vtedy sa však už nepomočí. Cez deň vie sama ísť na detské WC. Taktiež sa odučila od častého používania cumlíka, vyžaduje ho už len pred spaním a pri veľkom rozrušení. L. má zvládnuté sebaobslužné činnosti primerane veku - vie sa sama nakŕmiť, rozopnúť väčšie gombíky, obuť sa a čiastočne aj obliecť. T.č. celodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka osobne. Matka má s dcérou vytvorený pekný citový vzťah, snaží sa uspokojovať jej potreby primerane veku. L. má rada spoločnosť aj cudzích ľudí, aktuálne však znova viac vyžaduje prítomnosť mamy a známych ľudí. V známom prostredí bez nej síce vie fungovať, ale je rozrušená. Keď sa od nej vzdiali, je neistá a plače. Vo vzťahu s bratom T.m sa snaží dominovať, neempatizuje s ním, v jeho prítomnosti sa snaží získať pozornosť mamy. Z biologickej rodiny o L. prejavuje záujem stará matka p. L. T.ová, táto sa na vnučku pravidelne informuje, aj jej kupuje oblečenie, darčeky a pod. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3P/20/2022-37 zo dňa 06.10.2022 začal konanie podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. o uložení výchovného opatrenia - nariadenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, keď v odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu, osobitne z podanej správy z prešetrenia pomerov Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 27.09.2022 vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre potreby mal. dieťaťa, avšak vzhľadom na nízky vek matky, pokiaľ súd návrhu vyhovie, odporúčajú nariadenie výchovného opatrenia formou súdneho dohľadu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd na základe uvedeného podnetu preto začal konanie o uložení výchovného opatrenia - nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

5. Pojednávania konaného dňa 11.10.2022 sa nezúčastnil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Martin, opatrovník mal. dieťaťa pre zastupovanie a správu majetku ustanovený v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 10P/46/2019, ktorý žiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávaní a rozhodnutie v jeho neprítomnosti z dôvodu pracovnej vyťaženia.

6. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, na všetkých skutočnostiach tam uvedených. Deti dostali tie kiahne, L. tiež dostala kiahne, má sa dobre. L. je rada, že má tie kiahne, lebo videla, že dvojčičky - sestry matky dostali kiahne, tak chcela ich aj ona. L. napreduje vo vývoji dobre. L. dňa 31.08.2022 dovŕšila 3 roky. Už skončili aj s plienkami, ani na noc, ani popoludní plienku už netreba. Už by jej aj vybavila škôlku, ale keďže je v ústavnej starostlivosti, tak ešte to neriešila, až od budúceho roka. Matka má v pláne zostať na rodičovskom príspevku, chce si ale privyrobiť ako čašníčka. R. a brigády ako čašníčka v hoteli Gader s tým, že teraz je ten hotel zavretý, ale od majiteľa má prisľúbené miesto čašníčky v inom hoteli. Pokiaľ by si našla takúto nejakú brigádu, tak o deti sa jej postará jej mama. Má

náklady na bývanie tam, kde býva, v penzióne vo Valči, kde uhrádza mesačne 200 eur. Je dohodnutá s majiteľom, že do posledného dňa v mesiaci je povinná toto nájomné zaplatiť. V prípade, že súd vyhovie jej návrhu, potom by si žiadala o rodičovský príspevok a prídavky na deti. Starostlivosť o mal. L. zvláda, starala sa o ňu v CDR od narodenia. Pokiaľ bude vyhovené jej návrhu, zamýšľala sa aj nad zmenou pediatra pre detičky, je tam pediater blízko, kde bývajú, kde chodí aj jej mama s deťmi.

7. Svedkyňa Ing. J. P., pracovníčka CDR Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že matka mal. L. Q. T.ová má zvládnuté rodičovské zručnosti, od pôrodu vlastne veľmi rýchlo dokázala zabezpečiť osobnú starostlivosť o dcéru L. a neskôr aj o syna T., aj v čase, kedy bola ešte v ústavnej starostlivosti a bola to maloletá matka, jej skúsenosť vychádzala z toho, že mala mladšie sestry, s ktorými počas prázdninových pobytov pomáhala mame. Q. má ku L. pekný vzťah a snaží sa uspokojovať všetky jej potreby. Tak tomu bolo aj u nich v zariadení. Ako Q. odišla XX.XX.20XX zo zariadenia a osamostatnila sa, tak deti sú na pobyte u matky, tento pobyt monitorujú, chodia tam na návštevy aj sú v osobnom kontakte. Matka má zvládnutý aj taký denný režim, harmonogram, vie variť, vie sa o deti postarať po každej stránke. V niektorých veciach ešte potrebuje usmernenie vzhľadom na relatívne nízky vek, ale tú starostlivosť dokáže zabezpečiť s obidvomi deťmi.

8. Svedkyňa L. T.ová, stará matka mal. dieťaťa zo strany matky, vo svojom výsluchu na pojednávaní poukázala na to, že aj keď je matka detí taká mladučká, tak veľmi dobre, čo sa týka navariť vie, operie všetko, aj keď sú choré, je s nimi. Hrá sa s nimi, včera boli aj vonku na vysielaci na prechádzke, chodí s nimi vonku. Teraz majú kiahne, tak išli tak neskôr trošku, aspoň na tú polhodinku. Na svoj vek je veľmi dobrá mama, že je taká mladučká. Deti sa dobre vyvíjajú, už T. učia na nočník, lebo od budúceho školského roka bude vybavená škôlka a tým pádom môže ísť matka aj do zamestnania, keď jej skončí už rodičák. Ona jej pomôže, keď má voľno, lebo teraz je to v robote horšie, tak je častejšie doma. Svedkyňa má ešte 5-ročné dvojčičky, takže skĺbia to tak, aby dobre bolo, navzájom. Aj matka keby si našla brigádu, aj teraz keď mala, to vedeli skĺbiť, keď je ona doma, tak môže ísť v podstate na brigádu. Teraz je to trošku lepšie, lebo je častejšie doma, kvôli energii zavreli prácu, takže pracuje ja iba cez víkendy, tak Q. môže chodiť si privyrábať.

9. Kol. opatrovník mal. dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní sa stotožnil plne s návrhom matky, mali podklad správu UPSVR Martin, ale aj CDR Kalvárska 35, Ružomberok. Matka získala zručnosti ešte v starostlivosti o deti v období ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad ňou nariadená. Následne po jej skončení matka si zabezpečila bývanie, vykonáva starostlivosť o deti počas pobytov detí u nej s tým, že matka príspevok, ktorý jej bol vyplatený pri skončení ústavnej starostlivosti, neminula, ale si ho odložila a postupne z toho uhrádza nájomné. Zdôraznil skutočnosť, že matka si dokáže nájsť prácu, skĺbiť to so starostlivosťou o deti, samozrejme za pomoci jej matky, ktorá býva v blízkosti s tým, že v prípade, pokiaľ súd vyhovie návrhu, tak bude si vybavovať rodičovský príspevok a prídavky na deti a samozrejme tieto brigády, pokiaľ to bude možné, bude v nich pokračovať. Vyjadril súhlas aj s tým, aby súd nariadil nad výchovou mal. L. dohľad s poukazom na nízky vek navrhovateľky.

10. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s rodným listom mal. dieťaťa preukazujúcim, že mal. L. T.ová sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke Q. T., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený, ďalej s príjmovými pokladničnými dokladmi predloženými matkou mal. dieťaťa preukazujúcimi úhradu nájomného matkou prenajímateľovi J. Q. za mesiace august 2022 vo výške 200,- eur a september 2022 vo výške 200,- eur. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/46/2019, osobitne s uznesením č.k. 10P/46/2019-54 zo dňa 12.12.2019, ktorým súd nariadil nad mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, ulica Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283 a ustanovil mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa a spravovanie jeho majetku Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ulica Novomestského č. 4, 036 01 Martin, IČO: 30794536. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 03.01.2020.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Predmetom tohto konania bol návrh matky mal. dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. dieťaťom a jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka odôvodnila návrh s poukazom na skutočnosť, že o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom došlo z dôvodu, že nad ňou bola nariadená ústavná starostlivosť, táto ústavná starostlivosť však skončila dosiahnutím jej plnoletosti dňa XX.XX.XXXX..

13. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine dôvodom rozhodnutia súdu o zrušení ústavnej starostlivosti je aj zánik dôvodov, pre ktoré táto bola nariadená.

14. Z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10P/46/2019-54 zo dňa 12.12.2019 vyplýva, že ústavná starostlivosť nad mal. L. bola nariadená, nakoľko iná forma starostlivosti možná nebola - mal. L. sa narodila mal. matke, u ktorej bola tiež nariadená ústavná starostlivosť a z rodinných príslušníkov sa o mal. L. zaujímala len stará matka zo strany matky, ktorá však nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o vnučku. Pokiaľ teda u mal. dieťaťa bola hlavným dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti skutočnosť, že sa narodila matke, u ktorej tiež bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá už toho času je skončená, možno uvažovať o zrušení ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom.

15. Zároveň bolo potrebné skúmať výchovné prostredie u matky, ktorá žiadala súd, aby mal. dieťa v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti zveril do jej osobnej starostlivosti. V prvom rade súd prešetril pomery v domácom prostredí matky jednak po skončení ústavnej starostlivosti, resp. zaoberal sa aj hodnotením starostlivosti matky o mal. dieťa v čase, kedy ešte sa nachádzala v ústavnej starostlivosti. Súd k tomuto vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie - okrem výsluchu matky oboznámil sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin, správou Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, taktiež boli vykonané výsluchy svedkov - zamestnankyne centra pre deti a rodiny ako aj starej matky mal. L. zo strany matky. Skutkové zistenia vyzneli jednoznačne v prospech matky - matka získala základné zručnosti v starostlivosti o mal. dieťa ešte v období, kedy bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Súd nezistil žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že matka nie je schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa.

16. Matka po skončení ústavnej starostlivosti si zabezpečila bývanie, kde od momentu skončenia ústavnej starostlivosti nad ňou doposiaľ vykonávala starostlivosť o mal. dieťa počas pobytov mal. dieťaťa v domácom prostredí matky, kde bolo mal. dieťa uvoľnené z centra pre deti a rodiny. Domáce prostredie matky predstavuje vhodné prostredie pre výchovu mal. dieťaťa. Súd zohľadnil existujúcu citovú väzbu medzi matkou a mal. dieťaťom, ktorá sa vytvárala nepretržite od narodenia.

17. Matka má vytvorenú finančnú rezervu z prostriedkov príspevku vyplateného jej pri skončení ústavnej starostlivosti, z ktorej má v úmysle uhrádzať náklady na bývanie (nájomné) do momentu, kedy začne poberať rodičovský príspevok a prídavky na dieťa pre prípad, že súd jej návrhu vyhovie. Teda nájomné má matka doposiaľ riadne uhradené z týchto vlastných zdrojov. Uvedený prístup matky nasvedčuje jej rodičovskej zodpovednosti, keďže vyplatené peniaze neminula pre vlastné účely, ale ich použila za účelom zabezpečenia starostlivosti o mal. dieťa.

18. Okrem toho matka si zabezpečuje prostriedky na živobytie z brigádnickej činnosti a v takom prípade jej pomáha so starostlivosťou o mal. dieťa stará matka zo strany matky, ktorá má zabezpečené bývanie v blízkosti. Je reálny predpoklad, že matka bude pokračovať v brigádnickej činnosti aj v budúcnosti.

19. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. L., ktorá bola vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok a zveril ju do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. V nadväznosti na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin na nariadenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa súd začal konanie o uloženie tohto výchovného opatrenia uznesením č.k.

3P/20/2022-37 zo dňa 06.10.2022. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie dohľadu na výchovu mal. dieťaťa je dôvodné, nakoľko vek navrhovateľky je nízky, zodpovednosť v súvislosti so starostlivosťou o mal. dieťa je vysoká a hoci matka nepochybne získala základné zručnosti vo veci starostlivosti o mal. dieťa v období výkonu nariadenej ústavnej starostlivosti, jednalo sa vždy o starostlivosť pod dohľadom zamestnancov zariadenia. Okrem toho súd poznamenáva, že nepôjde pravdepodobne len o jedno dieťa, ktoré bude zverené do starostlivosti matky (mal. dieťa T. T., brat mal. L. - ústavná starostlivosť nariadená uznesením tunajšieho súdu 10/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020, konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad ním vedené tunajším súdom pod sp.zn. 11P/158/2022). Nie je možné reálne predvídať, ako bude matka samostatne reagovať v prípade, že vzniknú komplikácie pri tejto starostlivosti, napr. ochorenie dieťaťa, ochorenie samotnej matky, strata bývania, preto je vhodné zaangažovať subjekt, ktorý by dohliadal nad výchovou mal. dieťaťa. Z uvedeného dôvodu uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine - určenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa je namieste. Dohľad bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin, nakoľko v obvode tohto úradu má matka bydlisko. Ďalej súd poukazuje na relevantnú skutočnosť, že v blízkosti matky mal. dieťaťa býva aj jej matka spolu s mal. deťmi a táto v prípade potreby bude môcť poskytnúť matke pomoc a radu.

22. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol tiež na súhlasné stanovisko opatrovníka mal. dieťaťa pre účely zastupovania a správy majetku, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa v konaní, ako aj prokurátora.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP - ide o mimosporové konanie, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Žiaden z účastníkov konania ani náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa matka mal. dieťaťa, kolízny opatrovník mal. dieťaťa v tomto konaní a prokurátor vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.