

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121491827
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6121491827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 777 974, právne zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 30849837, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C. XX/XX, XXX XX D. A., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom,
t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,70 eur od 02.04.2021 do zaplatenia a zo sumy 70 eur od 13.07.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov k rukám zástupcu žalobkyne Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 30849837 s tým, že o výške tejto náhrady po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 21.09.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie upravené zákonom č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť jej 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 02.04.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eurá a náhradu trov konania.

2. Návrh zástupcu žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný sa dňa 01.04.2021 na linke mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“), č. 63, č. vozidla 2222, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Tzn., že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný na výzvu kontrolného orgánu odmietol na mieste uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom počas jazdy vo výške 70 eur. Kontrolujúcou osobou Dopravného podniku a.s. bolo vyhotovené „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ č. 21003156 (variabilný symbol- hlásenka).

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom a.s. a žalobkyňou bola pohľadávka vyplývajúca z „Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok“ č. 21003156 postúpená na žalobkyňu. Postúpenie pohľadávky žalobkyňa žalovanému oznámila listom

zo dňa 28.07.2021. Žalobkyni tak v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky.

4. Právny základ žaloby odôvodnil poukazom na ust. § 2a ods. 2 a § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, § 2 a § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, § 760 Občianskeho zákonníka, a bodom A. 3.1. v spojení s bodom A. 5.3. písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Podľa tejto právnej úpravy cestujúci nastúpením do dopravného prostriedku uzatvára s dopravcom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a vyjadruje súhlas s prepravnými a tarifnými podmienkami dopravcu. Cestujúci je povinný na vyzvanie osoby oprávnenej kontrolovať prepravné doklady preukázať sa platným cestovným lístkom a v prípade nepreukázania sa zaplatiť na mieste cestovné a sankčnú úhradu (prirážku) podľa tarify dopravcu. Ak cestujúci cestovné a sankčnú úhradu na mieste nezaplatí, nárok dopravcu na ich zaplatenie nezaniká.

5. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70 eur splatné dňom porušenia povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, t.j. dňom 01.04.2021, ktorý je dňom vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Preto od 02.04.2021 je žalovaný v omeškaní s ich úhradou a žalobkyni podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vznikol nárok na zaplatenie aj úrokov z omeškania. Žalobkyňa si žalobou uplatnila aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur, pozostávajúcich z poštovného za doporučený list zo dňa 28.07.2021 vo veci oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému a poštovného za predžalobnú výzvu žalovaného na úhradu pohľadávky listom zo dňa 05.08.2021 (2 x 1,50 eur).

6. Zástupca žalobkyne spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu predložil upomínaciu súdu listinu označenú ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS: 21003156 zo dňa 01.04.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky datované dňom 28.07.2021 a listinu „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“ datovanú dňom 05.08.2021.

7. Dňa 07.10.2021 Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9Up 1576/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade s návrhom žalobkyne. Tento platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovaný písomnosti upomínacieho súdu na adrese označenej v žalobe žalobkyňou (B. C. XX, D. A., okres E.) v odbernej lehote neprevzal, o čom tento súd v súlade s § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní upovedomil žalobkyňu a súčasne ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v zákonnej stanovenej podala návrh na pokračovanie v konaní. Preto podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Kežmarok ako súdu miestne podľa Civilného sporového poriadku. Spis bol Okresnému súdu Kežmarok doručený dňa 24.01.2022.

8. Okresný súd Kežmarok vykonal za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného dostupné lustrácie. Podľa Registra obyvateľov SR žalovaný je od 10.09.1994 doposiaľ prihlásený k trvalému pobytu na adrese označenej žalobkyňou v žalobe B. C. XX, D. A., okres E.. Šetrením OR PZ Kežmarok súd zistil, že žalovaný by sa mal zdržiavať a žiť na adrese E. XXX/XX, F. - G., F. H.. Preto súd dňa 27.01.2022 vydal opakovane vo veci platobný rozkaz č.k. 4Csp 3/2022-50, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť ani na zistenú adresu v Bratislave II. Podľa šetrenia OR PZ v Bratislave II. žalovaný na uvedenej adrese nebýva. Adresu skutočného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo v priebehu konania zistiť. Preto uznesením zo dňa 17.06.2022 č.k. 4Csp 3/2022-87 súd podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a postupom podľa § 118 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to v dobe od 24.06.2022 do 12.07.2022. Žalovaný si žalobu v lehote 15 dní od zverejnenia oznámenia nevyzdvihol. Súd preto v súlade s § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku považoval žalobu dňom 12.07.2022 za doručенú žalovanému. Uznesením zo dňa 26.07.2022 č.k. 4Csp 3/2022-90 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku súd následne vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie žalovaný v odbernej lehote neprevzal. K žalobe sa v stanovenej lehote nevyjadril.

9. Súd vec v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 eur, súd považoval za spor spotrebiteľský. Skutkové tvrdenia vo veci neboli medzi stranami sporné, pričom vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Dňa 11.10.2022 súd verejne vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

10. Žalovaný nepoprel a súd vykonaným dokazovaním nemal dôvodné pochybnosti o tvrdení žalobkyne, že dňa 01.04.2021 o 16.33 hod žalovaný cestoval vozidlom mestskej hromadnej dopravy Dopravného podniku a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“) bez cestovného lístka. Z listiny označenej ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS:21003156 zo dňa 01.04.2021 vyplýva, že žalovaný v inkriminovanom čase cestoval v Bratislave autobusom na linke č. 63, vozeň 2222, v úseku zastávok Trnavské mýto a Račianske mýto, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný túto listinu ani jej obsah nespochybnil. Taktiež súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným pochybnostiam o skutočnostiach vyplývajúcych z tejto listiny. Osobné údaje žalovaného uvedené v hlásení zodpovedajú údajom o žalovanej vedeným v Registri obyvateľov SR, vrátane čísla občianskeho preukazu.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Zb. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 01.04.2021 (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a sankčnú úhrady, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

14. Podľa § 14 ods. 1 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje o jeho zákonomnom zástupcovi.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a f) Zákona o cestnej doprave tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2, f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

17. Podľa § 17 ods. 2 a 3 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

18. Podľa Prílohy č. 1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 13.12.2020 do 01.07.2021, teda v čase prepravy žalovaným 01.04.2021 (ďalej len „Prepravný poriadok“) základná cena papierového cestovného lístka na jednu cestu (15 minút) je 0,70 eur (Cenník č.1 „Cestovné lístky na jednu cestu“). Základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka je 70 eur. Znížená sadzba 50 eur platí v prípade platby priamo na mieste kontroly (Cenník č. 9 „Sadzby sankčných úhrad“).

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Na základe vyššie uvedených nesporných skutkových zistení súd vo veci prijal záver, že žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku (autobusu) MHD Dopravného podniku a.s. Bratislava dňa 01.04.2021 uzavrel s týmto dopravcom zmluvu o preprave podľa cit. ust. § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko žalovaný pri nastúpení do dopravného prostriedku nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej a činnosti. Podľa výpisu z obchodného registra dopravca konal ako podnikateľský subjekt v pravidelnej verejnej cestnej hromadnej mestskej doprave osôb. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení Zákona o cestnej doprave a Prepravného poriadku dopravcu, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom vo výške určenej tarifou dopravcu ako súčasť Prepravného poriadku. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovaný cestovné a sankčnú úhradu na mieste, a ani následne, nezaplatil. Preto súd nárok žalobkyne na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70 eur, spolu celkom 70,70 eur, považoval za dôvodný a žalobe v časti celej istiny vyhovel.

22. Súd žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 70,70 eur žalobkyňi, ktorú považoval v spore za vecne aktívne legitimovanú. Podľa cit. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Žalobkyňa predložila súdu list podpísaný Dopravným podnikom a.s. označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ datovaný dňom 28.07.2021, obsahom ktorého je oznámenie dopravcu, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2019 postúpil na žalobkyňu ako postupníka. o.i. aj pohľadávku voči nemu z „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS: 21003156 zo dňa 01.04.2021, ktorá je predmetom konania. Žalobkyňa síce ničím nepreukázala, že tento jednostranný adresovaný písomný právny úkon postupcu sa pred začatím konania dostal do dispozičnej sféry žalovaného tak, ako to predpokladá ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nepredložila ani poštový podaní hárok). Avšak súd za deň doručenia tohto písomného oznámenia postupcu o postúpení predmetnej pohľadávky žalovanému považoval deň doručenia žaloby spolu s prílohami žalovanému, k čomu došlo uplynutím 15 dňovej lehoty od zverejnenia podania žaloby, tzn. dňom 12.07.2022.

23. Spolu s nárokom na zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur si žalobkyňa žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 70,70 eur od 02.04.2021 do zaplatenia a nárok na náhradu nákladov spojeným s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zástupca žalobkyne dôvodil tak, že žalovaný odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70 eur splatné dňom porušenia povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, t.j. dňom 01.04.2021 (deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok). Preto od 02.04.2021 je žalovaný v omeškaní s ich úhradou a žalobkyňi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré

ustanovenia Občianskeho zákonníka, vznikol nárok na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania. Nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur dôvodil poštovým vynaloženým na doručenie doporučeného listu vo veci oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému zo dňa 28.07.2021 a poštovým na doručenie písomnej výzvy žalovaného na úhradu pohľadávky zo dňa 05.08.2021 (2 x 1,50 eur).

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 02.04.2021 do zaplatenia. Súd pri posudzovaní tohto nároku vychádzal zo záveru, že cestovné za prepravné služby vo výške 0,70 eur bolo splatné pred uskutočnením prepravy, teda dňa 01.04.2021. Sankčnú úhradu vo výške 70 eur bol však žalovaný povinný zaplatiť až prvý deň po tom, čo ho veriteľ o jej zaplatenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Súd tu vychádzal zo skutočnosti, že v prípade platby priamo na mieste kontroly platila znížená sadzba úhrady 50 eur (cenník č. 8 „Sadzby sankčných úhrad“). Túto zníženú sadzbu úhrady mohol žalovaný ako cestujúci zaplatiť do 5 pracovných dní. Preto pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver, že na mieste možno inkasovať iba úhradu vo výške 50 eur a na zaplatenie nezníženej úhrady 70 eur musí byť cestujúci vyzvaný. Preto aplikácia ust. § 563 Občianskeho zákonníka je tu dôvodná. Zástupca žalobkyne síce predložil súdu písomnú výzvu adresovanú žalovanému na zaplatenie peňažného dlhu vo výške celkom 70,70 eur datovanú dňom 05.08.2021. Ničím však nepreukázal, že táto výzva sa dostala vôbec do sféry žalovaného v súlade s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nepredložil ani podací poštový hárok). Preto súd žalobkyni priznal požadované úroky v zákonnej výške 5% ročne od 02.04.2021 iba zo sumy cestovného 0,70 eur, a za výzvu veriteľa na zaplatenie sankčnej úhrady vo výške 70 eur považoval až doručenie žaloby, ktorej podanie súd žalovanej oznámil zverejením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 24.06.2022 do 12.07.2022. Preto súd úroky z omeškania so zaplatením sankčnej prirážky 70 eur vo výške 5% súd žalobkyni priznal až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, tzn. od 13.07.2022, a to do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne príslušenstva žalovanej istiny zamietol.

29. Na podporu toho svojho záveru súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2021 č.k. 5CoCsp 34/2020-141, podľa ktorého: „11....Odvolací súd má za to, že cestovné za dopravné služby vo výške 0,70 eur bolo splatné pred uskutočnením prepravy, ale sankčná prirážka vo výške 70 eur bola splatná prvý deň po tom, čo veriteľ žalovaný o zaplatenie požiadal v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že zástupca žalobkyne síce predložil súdu písomnú výzvu adresovanú žalovanej na zaplatenie peňažného dlhu vo výške celkom 70,70 eur s dátumom dňa 12.02.2019 a poštovým podacím hárkom zo dňa 15.02.2019, ale z týchto dôkazov bez ďalšieho nemožno bez pochybností prijať záver, že táto výzva sa dostala do sféry žalovanej v súlade s ust. § 45 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že za výzvu veriteľa na zaplatenie sankčnej prirážky vo výške 70 eur možno považovať až doručenie žaloby, ktorej podanie súd žalovanej oznámil zverejením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 20.09.2019 do 08.10.2019. Preto úroky z omeškania so zaplatením sankčnej prirážky 70 eur vo výške 5% ročne správne súd prvej inštancie priznal žalobkyni až od 09.10.2019.... 12.K odvolacej námietke žalobcu, že splatnosť cestovného a zároveň sankčnej úhrady nastala v deň vykonania kontroly odvolací súd uvádza, že nepochybuje o tom, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojich zamestnancov sankčnú náhradu požaduje od cestujúcich hneď po kontrole cestovných lístkov. Základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka je 70 eur (prepravný poriadok). Znížená

sadzba 50 eur platí v prípade platby priamo na mieste kontroly (cenník č. 8 sadzby sankčných úhrad).Pravidlám formálnej logiky teda zodpovedá záver, že na mieste možno inkasovať iba 50 eur. Zníženú prirážku 50 eur mal však žalovaný možnosť uhradiť do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Aplikácie ust. § 563 Občianskeho zákonníka teda na rozdiel od názoru žalobcu existujú...“

30. Pokiaľ ide o náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 3 eur, právny základ nároku na náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky je upravený v cit. ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Vo vzťahu k poštovnému za doručovanie listiny „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 05.08.2021 možno síce konštatovať, že podľa § 3 ods. 6 Zákona o upomínacom konaní podmienkou prípustnosti návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplývajúcou zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je podľa Zákona o upomínacom konaní o.i. v prípade nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou výzva žalovaného na zaplatenie dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu (§ 3 ods. 6 písm. d) Zákona o upomínacom konaní). Tzn., možno konštatovať, že poštovné náklady vynaložené v súvislosti s takouto predžalobnou výzvou možno v zásade považovať za účelné. Žalobkyňa však ničím nepreukázala, že túto predžalobnú výzvu vôbec doručovala žalovanému prostredníctvom pošty, a teda, že by na jej doručenie skutočne bola vynaložila požadované poštovné. Tak, ako už súd vyššie uviedol, žalobkyňa rovnako ničím nepreukázala, že žalovanému vôbec poštou doručovala tiež list „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, zo dňa 28.07.2021, a teda ani to, že by v súvislosti s doručovaním tohto listu prostredníctvom pošty jej boli vznikli náklady na poštovné. Preto súd pre neunesenie dôkazného bremena nárok žalobkyne na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

34. Žalobkyňa bola v spore úspešná. Jej neúspech predstavuje iba nepatrná časť príslušenstva žalovanej istiny. Preto žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške týchto trov v súlade s cit. právnou úpravou po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom I. - III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).