

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207168  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212207168.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., Ľ. XXX/X, o zaplatenie 50,47 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 4.9.2012 upravenou podaním zo dňa 17.12.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,47 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 50,47 € od 28.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 27.10.2010 žalobca, ktorý v tom čase mal obchodné meno Dexia banka Slovensko, a.s. so žalovaným uzavrel Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný nemal na základe zmluvy zriadenú službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca dňa 19.9.2011 od zmluvy odstúpil, pričom výška debetného zostatku ku dňu 27.9.2011 činí 50,47 €. Žalobca nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od zmluvy no podľa Všeobecných obchodných podmienok sa písomnosť považuje za doručenu na druhý pracovný deň odo dňa odoslania. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. je žalobca oprávnený nevyporiadany debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov vo výške 20 %. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Súd na základe žaloby vydal dňa 11.1.2013, pod č.k. 4C/4/2013-41, platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. V odôvodnení svojho podania uviedol, že podanie žaloby na súd považuje za unáhlené, nakoľko sa nikdy nevyhýbal zaplateniu dlžnej sumy a žalobcom nebol vyzvaný na jej zaplatenie. Zároveň žiadal o zaslanie poštovej poukážky na ním uvedenú adresu.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 10.3.2014, č.k. 4C/4/2013-61, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50,47 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,68 € a trov právneho zastúpenia vo výške 19,89 €. V prevyšujúcej časti (sankčných úrokov) súd

žalobu zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne a nárok žalobcu je čiastočne oprávnený. Žalovaný si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, na ktoré sa zmluvou zo dňa 27.10.2010 zaviazal a žalobcom poskytnuté prečerpania na účte riadne nezaplatil, čím mu vznikol voči žalobcovi dlh vo výške 50,47 €. Okrem toho sám žalovaný svoj záväzok v podanom odpore proti platobnému rozkazu nespochybnil. Pokiaľ ide o sankčné úroky vo výške 20 % ročne, tieto si žalobca uplatnil najprv ako úroky z omeškania, potom to zmenil na sankčné úroky. Zákon (ani OZ ani OBZ) termín sankčný úrok nepozná. Aj keď v praxi sa niekedy používa pojem sankčné úroky, ktorým sa rozumejú úroky z omeškania ako sankcia za omeškanie dlžníka so splnením záväzku, z podania žalobcu vyplýva, že nejde o úroky z omeškania. Súd sankčný úrok nepovažoval ani za úrok, ktorý veriteľovi patrí za poskytnutý úver v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. V danom prípade nebolo dohodnuté povolené prečerpanie na účte (kontokorent), teda nedošlo k poskytnutiu úveru zo strany banky. Navyše úroky z úveru možno požadovať len do splatnosti úveru. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté (zmluvné) úroky (NS SR sp.zn. 4Obo 143/98, ZSP 4/2000). Podľa názoru súdu uvedený nárok na sankčné úroky má povahu nároku na zmluvnú pokutu. Súd však nepriznal žalobcovi požadovanú zmluvnú pokutu, pretože s poukazom na § 544 a nasl. OZ má za to, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ a nasl. ustanovení. V zmluve, ktorá je vo forme formulárovej zmluvy, ktorú žalovaný nemohol ovplyvniť, nie je žiadna zmienka o zmluvnej pokute, len odkaz na všeobecné podmienky zmluvy. Zmluvná pokuta je upravená v časti sadzobník, pokiaľ ide o jej určenie výšky. Dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ musí byť v písomnej forme a takéto dojednanie neobsahuje zmluva z 27.10.2010, pričom odkaz na Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník nemôže nahrádzať písomné dojednanie, lebo Všeobecné obchodné podmienky majú bližšie len objasniť dojednané zmluvné podmienky, ale týmto nie je nahradené písomné dojednanie o zmluvnej pokute. Pre nedostatok písomnej formy je v tejto časti zmluva o zmluvnej pokute neplatná a preto súd nemohol priznať tento nárok a v tejto časti návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom uviedol, že v jeho prípade nedošlo k prečerpaniu, ale debet bol vytvorený samotným žalobcom, keď transakciami na jeho účet spôsoboval nárast debetu na jeho účte. Prvé upozornenie bolo dňa 1.3.2011 a druhé dňa 2.5.2011. Žalobca mal možnosť zrušiť účet už pri prvej výzve, v ktorej upozornil na debet vo výške 5,33 €, no neučil tak.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd svojim uznesením zo dňa 24.2.2015, č.k. 19Co/217/2014-84, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, teda ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd však nesprávne vyhodnotil právne následky odstúpenia od zmluvy, ktoré bolo realizované listom zo dňa 19.9.2011. Odstúpením od zmluvy sa totiž zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zrušil a preto boli si povinní navzájom vrátiť všetko čo od druhého dostali. Po odstúpení od zmluvy teda nastupuje režim vydania bezdôvodného obohatenia. Bolo potrebné dať za pravdu žalovanému, že nebolo náležite zistené, či debet, ktorý žalobca v konaní uplatňuje, môže obstáť ako vydanie bezdôvodného obohatenia. Z prehľadu transakcií uskutočnených na účte žalovaného za obdobie od 1.1.2011 do 27.9.2011 vyplýva, že ako debet sú vyčísľované úroky, poplatky a položky označované ako Balík sl. Výhoda. Tiež nie je zrejmé z čoho pozostáva zostatok v sume 5,71 €, ktorý má vyplývať z predchádzajúceho výpisu zo dňa 31.12.2010.

Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie a žalobcu vyzval na bližšiu špecifikáciu žalovanej sumy.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 28.8.2015 uviedol, že v zmysle ods. 3.12 VOP môže aj pri zaúčtovaní poplatkov dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Súčasne je s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie spojená povinnosť zaplatiť poplatok. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok. Ďalej uviedol, že istina vo výške 50,47 € pozostáva z vyrubených poplatkov „Mesačný popl. Balík sl. Výhoda 2,55 €, poplatok za hotovostný vklad 0,50 €, poplatok za výzvu - debet 15,-€, poplatok za upozornenie - debet 5,-€ a úrokov“. Zostatok vo výške 5,71 € uvedený vo výpise č. 1 z roku 2010: Žalovaný vykonal vklad vo výške 2,50 € dňa 27.10.2010, avšak v zmysle ustanovení zmluvy sa vyrubenými poplatkami Mesačný popl. Balík sl. Výhoda 2,55 € a poplatkom za hotovostný vklad 0,50 € dostal do nepovoleného prečerpania účtu, ktorý sa zvyšoval každým nasledujúcim obratom.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil so žalobou a príslušnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej medzi žalobcom (v tom čase Dexia banka Slovensko, a.s.) a žalovaným dňa 27.10.2010 vyplýva, že žalovanému bol zriadený Rastový osobný účet č. 3662740001. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Z výpisu z účtu vyhotoveného Dexia banka Slovensko, a.s. dňa 27.9.2011 vyplýva, že za obdobie od 1.1.2011 do 27.9.2011 je na účte žalovaného výška debetného zostatku 50,47 €. Žalobca listom zo dňa 19.9.2011 informoval žalovaného o debetnom zostatku na účte, ktorého výška predstavovala sumu 49,75 €. Žalovanému zároveň bolo oznámené, že odstupuje od Zmluvy o úverovom účte v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. s tým, že žalovaný je povinný debetný zostatok uhradiť do 3 dní a v prípade, že k úhrade dlžnej sumy v stanovenej lehote nedôjde, táto bude vymáhaná súdne.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzujú banky zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa čl. III., časť A, bod 18 Všeobecných zmluvných podmienok (VOP) banka vykonáva všetky operácie na účte/vkladnej knižke do výšky voľných (disponibilných) peňažných prostriedkov. V prípade nedostatku prostriedkov na účte/vkladnej knižke vráti banka doklady, na základe ktorých chcel klient, resp. oprávnené osoby vykonať platbu, resp. výber, bez ich realizácie. Ak je v jednom dni splatných viacero platieb a na vykonanie všetkých nie je na účte dostatočné krytie, poradie úhrad určí banka. Za dostatočné krytie sa považuje disponibilný stav na účte v momente spracovania príkazu na zúčtovanie, ktorý zahŕňa i transakcie uskutočnené v danom pracovnom dni do momentu spracovania. Disponibilný stav na účte/vkladnej knižke sa znižuje o výšku blokovaných peňažných prostriedkov, a to od momentu vykonania blokácie bankou v súlade s týmito všeobecnými obchodnými podmienkami.

Podľa čl. III., časť A, bod 19 VOP v prípade nedostatku prostriedkov zaťaží banka účet/vkladnú knižku vtedy, ak:

- je to upravené zmluvou podpísanou medzi klientom a bankou, týmito všeobecnými zmluvnými podmienkami, resp. klient sa inak písomne zaviazal banke uhradiť danú sumu
- ide o inkaso poplatkov v zmysle sadzobníka a inkaso zrážkovej dane z úrokov
- ide o výber/platbu platobnou kartou
- ide o opravné zúčtovanie.

Podľa čl. III., časť A, bod 23 VOP ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok/nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu vkladnej knižky, príp. účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedenými v sadzobníku.

Podľa čl. III., časť A, bod 38 VOP banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu / vkladnej knižky, ak:

- klient udal nesprávne údaje alebo zamlčal dôležité údaje, ktoré majú vplyv na zmluvné vzťahy medzi klientom a bankou,
- klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku,
- prostriedky na účte sú blokované na základe nariadenia súdu, exekútora, príp. ďalšieho príslušným zákonom oprávneného orgánu,
- sa banka dozvedela o takých pomeroch týkajúcich sa klienta, ktoré nedávajú záruku plnenia zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom,
- nastal prípad uvedený v týchto VOP
- klient závažne porušil VOP.

Podľa čl. VIII., časť B, bod 5 VOP Písomnosť a oznámenia banky sa považujú za doručené na druhý pracovný deň odo dňa odoslania, ak sú zasielané poštou.

Zmluva, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o bežnom účte upravenou v § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov.

Keďže však žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje ustanovenie § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd s poukazom na citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, nakoľko v zmysle Občianskeho zákonníka v prípade odstúpenia od zmluvy si účastníci majú navzájom vrátiť poskytnuté plnenia. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.1.2011 do 27.9.2011 súd zistil, že suma vo výške 40,40 € predstavuje poplatky (Balík sl. Výhoda, poplatok za upozornenie

- debet a poplatok za výzvu - debet) a suma vo výške 4,36 € predstavuje úroky. Spolu to činí sumu vo výške 44,76 €, ku ktorej žalobca pripočítal zostatok na účte ku dňu 31.12.2010 vo výške 5,71 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 27.10.2010 do 31.12.2010 súd zistil, že suma vo výške 5,71 € predstavuje taktiež súčet poplatkov (Balík sl. Výhoda, poplatok za transakciu) a úrokov, od ktorých bol odpočítaný vklad žalovaného vo výške 2,50 €. Keďže predmetom žalovanej sumy sú len poplatky a úroky, teda nie samotné finančné prostriedky poskytnuté žalobcom, súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému v predmetom konaní nevznikli žiadne trovy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).