

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204005  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204005.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyni O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX R. Z., štátna občianka SR o zaplatenie 1686,54 € s prísl., takto

### r o z h o d n u t i e :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1679,24 € spolu s úrokom vo výške 12,9 % ročne zo sumy 1722,08 € od 7.3.2015 do 17.3.2015,  
zo sumy 1686,54 € od 18.3.2015 do 10.4.2015,  
zo sumy 1640,99 € od 11.4.2015 do 18.8.2015,  
zo sumy 1629,64 € od 19.8.2015 do 26.8.2015,  
zo sumy 1628,94 € od 27.8.2015 do 16.11.2015,  
zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplatenia, maximálne do sumy 862,54 €, a s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne  
zo sumy 1722,08 € od 7.3.2015 do 17.3.2015,  
zo sumy 1686,54 € od 18.3.2015 do 10.4.2015,  
zo sumy 1640,99 € od 11.4.2015 do 18.8.2015,  
zo sumy 1629,64 € od 19.8.2015 do 26.8.2015,  
zo sumy 1628,94 € od 27.8.2015 do 16.11.2015,  
zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 98 €, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinná zaplatiť navrhovateľovi, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca.  
V prípade, ak odporkyňa nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 67,78 € z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.03.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 26.03.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 1686,54€ z titulu nezaplatenej istiny, 59,41€ z titulu nezaplateného úroku z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, 1,07 € z titulu úroku z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1762,54 € od 7.3.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny 1762,54 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 7.3.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 101 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 2.11.2012 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č.12590, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 2000 € na ňou určený účet č.0908952001/5600.

Poskytnutý úver a úroky sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 10.10.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 12.2.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 6.3.2015. Na základe výzvy bola pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi do dňa spísania žalobného návrhu uhradená vo výške 76 €. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 6.3.2015) predstavovala 1949,42 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1762,54 € , úrokov 59,41 € ( predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola odporkyňa povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia-úroková sadzba vo výške 12,9% ročne vyplýva zo zmluvy), úrokov z omeškania 1,07 € ( každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania vo výške 8% ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v článku Následky porušenia zmluvných povinností), poplatkov 126,4 € za upomienky ( 15 € za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru ( 30 €) v zmysle sadzobníka poplatkov, ktoré si navrhovateľ od odporkyne v súdnom konaní neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0 €, ktoré sú účtované na farchu úverového účtu a ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2. K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatenej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatenia úveru navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.3.2008 sp.zn. 4Cob 62/2007.

Súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka vyzval dňa 15.5.2015 navrhovateľa, aby oznámil, či v zmysle § 172 ods.7 O.s.p. súhlasí s vydaním platobného rozkazu tak, že úrok vo výške 12,9 % ročne z nezaplatennej istiny ( ktorú je potrebné správne vyčísliť so zohľadnením čiastočného plnenia odporkyne) nebude priznaný „ do zaplatenia“, ale „ do zaplatenia, najneskôr však do 10.10.2022“, keď zároveň ozrejmil svoj právny názor v tejto veci. Zároveň súd žiadal, aby navrhovateľ objasnil z akého dôvodu sa domáha úroku vo výške 12.9% ročne ako aj úroku z omeškania vo výške 8% ročne od 7.3.2015 do zaplatenia z nezaplatennej istiny 1762,54 € , keď v návrhu je uvedené, že odporkyňa po doručení výzvy na okamžité zaplatenie celého úveru do 6.3.2015 uhradila sumu 76 € a z tohto dôvodu bola aj znížená uplatňovaná istina na sumu 1686,54 €. Táto čiastočná úhrada teda nebola zohľadnená pri vyčíslení istiny, z ktorej si navrhovateľ uplatnil úrok a úrok z omeškania vyjadrený percentuálnou sadzbou.

Dňa 29.5.2015 bola na tunajší súd doručená odpoveď navrhovateľa na výzvu súdu zo dňa 26.5.2015, v ktorej navrhovateľ uviedol, že zmluvný úrok si uplatňuje na základe zmluvy bod 1.2. v spojení s bodom 4.3. vo výške 12,9 % ročne, popri úroku z omeškania, nakoľko navrhovateľ od zmluvy neodstúpil a táto bola uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov voči banke -bod 5.1. zmluvy a preto táto situácia je iná ako súdom citovaná kde zmluva bola uzavretá iba na dobu určitú do splatnosti úveru. Poukázal pritom na ustanovenie § 503 ods.1 Obchodného zákonníka ako i na obchodné podmienky pre úvery pre občana bod 2.4., v zmysle ktorého sa klient zaviazal splatiť úroky do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane), keďže predčasným zosplatením úveru nedošlo k zániku záväzku žalovaného, pretože peňažné prostriedky neboli žalobcovi vrátené, žalobca trvá na svojom nároku v časti úrokov do zaplatenia z celej dlžnej sumy. Keďže oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom a sledujú iný cieľ, nejde o dvojité sankcionovanie žalovaného. Na základe realizácie čiastkových úhrad zobrať navrhovateľ návrh čiastočne späť a žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť nezaplatenú istinu 1640,99 €, nezaplatené úroky 59,41 €, nezaplatené úroky z omeškania 1,07 €, úrok 12,9 % ročne z nezaplatennej istiny 1722,08 € od 7.3.2015 do 16.3.2015, zo sumy 1686,54 € od 17.3.2015 do 9.4.2015, zo sumy 1640,99 € od 10.4.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 1722,08 € od 7.3.2015 do 16.3.2015, zo sumy 1686,54 € od 17.3.2015 do 9.4.2015, zo sumy 1640,99 € od 10.4.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 59,41 € od 7.3.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, súdny poplatok vo výške 101 €.

Uznesením zo dňa 20.7.2015 sp.zn. 10C 125/2015-20, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2015 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 45,55 € s prísl.

Prostredníctvom e-mailu dňa 1.12.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby oznámil súdu koľko odporkyňa uhradila na istinu, koľko na riadny úrok, koľko na úrok z omeškania a koľko na poplatky k aktuálnemu dátumu.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ dňa 1.12.2015 prostredníctvom e-mailu zaslal rozpis došlých platieb s tým, že do dátumu predčasného zosplatenia úveru uhradila odporkyňa splátky vo výške 849,82 €, ktoré

boli započítané na istinu vo výške 237,46 € , úroky vo výške 497,47 € , úroky z omeškania vo výške 2,36 € , poplatky za vedenie úverového účtu vo výške 13,93 € , poplatky za zaslanie upomienky vo výške 98,60 €. Dĺžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 1762,54 € ( úver 2000 €- platby do predčasnej splatnosti úveru 237,46 €). Po predčasnom zosplatnení úveru uhradila odporkyňa platby vo výške 76 €, ktoré boli započítané na istinu. Žalovaná istina tak predstavovala pôvodne sumu 1686,54 € (1762,54- 76 €). Po podaní žaloby uhradila odporkyňa platby vo výške 67,78 €, ktoré boli započítané na istinu a tak aktuálna istina predstavuje sumu 1618,76 € ( 1686,54 € -67,78 €). V časti úhrad 67,78 € po podaní žaloby tak navrhovateľ zoberal návrh späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na základe vyššie uvedeného opravili petič návrhu tak, že žiadali vydať rozhodnutie v nasledovnom znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1618,76 € z titulu nezaplatennej istiny, 59,41 € z titulu nezaplatených úrokov a 1,07 € z titulu nezaplatených úrokov z omeškania, úrok 12,9 % ročne zo sumy 1722,08 € od 7.3.2015 do 17.3.2015, zo sumy 1686,54 € od 8.3.2015 do 10.4.2015, zo sumy 1640,99 € od 11.4.2015 do 18.8.2015, zo sumy 1629,64 € od 19.8.2015 do 26.8.2015, zo sumy 1628,94 € od 27.8.2015 do 16.11.2015, zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplattenia a úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 1722,08 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 7.3.2015 do 17.3.2015 zo sumy 1686,54 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 18.3.2015 do 10.4.2015, 1640,99 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 11.4.2015 do 18.8.2015, 1629,64 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 19.8.2015 do 26.8.2015, 1628,94 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 27.8.2015 do 16.11.2015, 1618,76 € a nezaplatených úrokov 59,41 € od 17.11.2015 do zaplattenia.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 2.12.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, od ktorého nemal súd formálne vrátenú doručku o predvolaní navrhovateľa na pojednávanie, avšak súd vychádzal z toho, že toto predvolanie bolo navrhovateľovi doručené, nakoľko tento podaním zo dňa 13.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2015, ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania, resp. bez ich účasti. Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil navrhovateľ v priebehu konania a to : úverovú zmluvu č.012590 zo dňa 2.11.2012 z čl. 4-5, výpis z účtu za obdobie od 2.11.2012 do 30.11.2012 z čl.6, sadzobník poplatkov -I .Časť z čl.7, 2.upomienka zo dňa 15.12.2014 z čl.8, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 12.2.2015 z čl.9, všeobecné obchodné podmienky-Prima banka Slovensko a.s. s účinnosťou od 15.9.2012 z čl.10-13, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že táto potvrdila, že čiastky uvádzané navrhovateľom sú v poriadku, že takto to platila, bolo to z dôvodu, že zostala bez práce a jej malý išiel na operáciu, takže s tým mala spojené veľké výdavky a v prvom rade dávala peniaze nato. Teraz si už ale robotu našla a mieni to platiť. Jej príjem je v súčasnosti 300 € v čistom s tým, že najnutnejšie výdavky, ktoré má na bývanie, stravu a malému na úhradu škôlky sú minimálne tých 250 €, pričom žije sama a stará sa sama o syna, otec dieťaťa výživné neplatí, o toto sa súdujú a za neplatenie výživného by mal ísť teraz aj do väzenia, ale zatiaľ mali naposledy súd v októbri. Ak by to bolo možné chcela by túto sumu zaplatiť v splátkach maximálne vo výške 50 € mesačne.

Z úverovej zmluvy č.012590 zo dňa 2.11.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mali byť VOP-Prima banka Slovensko a.s. súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako bankou a odporkyňou ako klientom podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov bankou klientovi formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v úverovej zmluve. Výška úveru 2000 €, účel úveru bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 12,9% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 0 €, poplatok za správu úverového účtu 1,99 € mesačne, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 0 € mesačne, výška anuitnej splátky 29,73 €, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 12.11.2012, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne v 10. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 10.10.2022. Spôsob splácania úveru inkasom z osobného účtu v banke/ príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Výška RPMN 15,83 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,08 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť ( súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 3.806,40 €. Zmluvné strany sa dohodli, že peňažné prostriedky z úveru banka poukáže na klientom určený účet, zároveň sa klient zaviazal riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke

poplatky súvisiace s úverom uvedené v úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. Zmluvné strany sa dohodli, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP, požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti, vrátane povinnosti podľa bodu 3.3. Podľa bodu 5.1. je zmluva platná a účinná dňom jej podpisu všetkými zmluvnými stranami a je uzatvorená na dobu určitú -do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Záväzok klienta z úverovej zmluvy zaniká splatením všetkých pohľadávok banky voči klientovi z úverovej zmluvy vyplývajúcich.

Zo všeobecných obchodných podmienok- Prima banka Slovensko a.s. účinných od 15.9.2012 súd okrem iného zistil, že v časti I Úvodné ustanovenia bod 4 je uvedené, že VOP sú vystavené v obchodných priestoroch banky klientovi dostupných a na internetovej stránke [www.primabanka.sk](http://www.primabanka.sk) <<http://www.primabanka.sk>>.

Z výpisu z účtu č.1 z účtu 0908952001 za obdobie od 2.11.2012 do 30.11.2012 majiteľ účtu O. A., osobný účet Prima banka Slovensko a.s. , pobočka Zvolen, súd okrem iného zistil, že dňa 2.11.2012 je zaznamenané čerpanie úveru z úverového účtu vo výške 2000 €.

Z výňatku sadzobníka poplatkov -I .Časť účinnosť od 1.3.2015, bod 7 -Úverové produkty súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené jednotlivé poplatky za poskytnutie úveru, navýšenie úveru, poistenie vkladu v hotovosti, predčasné splatenie úveru, upomienky, výzvy, pokuty za porušenie zmluvných povinností pre jednotlivé typy úverov, resp. pôžičiek.

Z dokladu označeného ako Druhá upomienka zo dňa 15.12.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorom uviedol, že ju naposledy vyzývajú k zaplateniu omeškaných splátok jej úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č.012590 zo dňa 2.11.2012 s tým, že výška omeškaných splátok ku dňu spísania tohto listu je 141,11 € a zároveň ju upozornili, že v zmysle platného sadzobníka poplatkov navrhovateľa je táto upomienka spoplatnená sumou 15 €. Žiadali teda aby zaplatila dlžnú sumu vo výške 156,11 € do 20.12.2014, v opačnom prípade začnú s prípravou žaloby na súd a budú požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, ktorá ku dňu spísania tohto listu predstavuje 1902,72 €.

Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 12.2.2015 súd okrem iného zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorom jej oznámili, že vzhľadom na opakované porušenie podmienok úverovej zmluvy č. 012590 zo dňa 2.11.2012 rozhodli o predčasnej splatnosti celého úveru, čím je vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1919,42 € s tým, že táto výzva je spoplatnená v zmysle platného sadzobníka poplatkov navrhovateľa sumou 30 €, na základe čoho žiadali uhradiť dlh 1949,42 € do 6.3.2015.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods.9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.12.2012 ( ďalej len „ citovaný právny predpis“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 citovaného právneho predpisu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.1 citovaného právneho predpisu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 40 ods.1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 768k ods.3 -Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Obchodného zákonníka ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§340b), ustanovenie o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 OZ , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva č.012590 zo dňa 2.11.2012 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou ( typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred

neurčitému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporkyňa má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti odporkyňa počas trvania zmluvného vzťahu s navrhovateľom, resp. následne v priebehu súdneho konania rozporovala (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany odporkyne atď.), považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy predstavujúcej istinu úveru vo výške 1618,76 € (suma úveru bez úrokov z úveru ponížená o úhrady uhradené odporkyňou, ktoré boli započítané na istinu úveru) za nespornú, na základe z čoho súd navrhovateľovi prisúdil sumu 1618,76 € z titulu istiny úveru.

Pokiaľ ide o riadny úrok z úveru, v tejto časti súd prisúdil navrhovateľovi sumu 59,41 €, čo predstavuje vyčíslený úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, a tiež úrok vo výške 12,9 % ročne zo sumy 1722,08 € do 7.3.2015 do 17.3.2015 ( 6,69 €) zo sumy 1686,54 € od 18.3.2015 do 10.4.2015 ( 14,30 €), zo sumy 1640,99 € od 11.4.2015 do 18.8.2015 ( 75,39 €), zo sumy 1629,64 € od 19.8.2015 do 26.8.2015 ( 4,60 €), zo sumy 1628,94 € od 27.8.2015 do 16.11.2015 ( 47,20 €), zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplatenia, maximálne však do sumy 862,54 €, hoci navrhovateľ žiadal v petite žalobného návrhu priznať úrok 12,9 % ročne zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplatenia bez ďalších obmedzení. Súd sa totiž nestotožnil s názorom navrhovateľa, že na tento zmluvný úrok dojednaný vo výške 12,9 % ročne by mal mať navrhovateľ nárok po zosplatnení úveru až do zaplatenia. Navrhovateľ ako veriteľ využil svoje zákonné i zmluvné právo odstúpiť od zmluvy, v dôsledku omeškania dlžníka s vrátením viac než 2 splátok, resp. jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, prostredníctvom výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 12.2.2015 ( s tým, že ešte predtým listom zo dňa 15.12.2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu splátok úveru, s ktorými bola v omeškaní v dodatočne poskytnutej lehote s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy), v dôsledku čoho vznikla odporkyni ako dlžníkovi povinnosť vrátiť celú dlžnú sumu spolu s úrokmi, čiže došlo k predčasnému zosplatneniu celého úveru. Súd zastáva názor, že v rámci úverového vzťahu má veriteľ právo aby mu dlžník vrátil dlžnú sumu ( poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dojednanými úrokmi), pritom cena úveru, ktorú tvorí popri prípadne dohodnutej odplate, výška úroku, je daná už pri uzavretí úverovej zmluvy s tým, že následne je tento úrok rozpočítaný v závislosti od výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, na určitý počet splátok, v konkrétnej výške. Súd má zato, že na takto dohodnuté podmienky zmluvy o úvere nemá vplyv fakt, že dlžník sa dostane do omeškania so splatením úveru, resp. jeho časti, ale v takomto prípade nastupuje sankcia za porušenie zmluvnej povinnosti t.j. veriteľovi vznikne nárok na úrok z omeškania. Tento názor potvrdzuje aj samotné znenie § 506 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého je veriteľ v prípade omeškania dlžníka, oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, t.j. ak veriteľ využije právo odstúpiť od zmluvy o úvere v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, vzniká mu nárok vrátiť celú dlžnú sumu okamžite bez ohľadu na pôvodne dojednanú splatnosť a zároveň nárok na vrátenie úroku v celkovej dohodnutej sume až do pôvodne dojednanej doby splatnosti úveru. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd prisúdil navrhovateľovi z titulu riadneho úroku okrem vyčísleného riadneho úroku vo výške 59,41 € a úroku vo výške 148,18 € ( 6,69 + 14,30, + 75,39, + 4,60+ 47,20 €) aj úrok vo výške 12,9 % ročne zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplatenia, maximálne však do sumy 862,54 €, čo predstavuje rozdiel medzi sumou 1567,60 € ( výška splátky 29,73 € x počet splátok 120= 3567,60 € -2000 € istina)-výška pôvodne dojednaného úroku aj sumou 497,47 €, ktorá už bola na úrok uhradená odporkyňou a tiež sumou 59,41 € a sumou 148,18 € ako sumy vyčísleného úroku do 16.11.2015. V prevyšujúcej časti riadneho úroku súd návrh zamietol.

Pokiaľ navrhovateľ zdôvodňoval svoj nárok na riadny úrok z úveru až do zaplatenia odkazom na ustanovenie bodu 2.4. VOP pre úvery občanom -Prima banka Slovensko a.s., v zmysle ktorého má klient platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov a úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku

čerpaného úveru, súd poukazuje na fakt, že pokiaľ navrhovateľ odkazoval vo všeobecnosti na VOP-Prima banka Slovensko a.s., ktoré podľa bodu 1.1. úverovej zmluvy majú tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť, súd dospel k záveru, že v tejto časti je predmetná úverová zmluva neplatná, nakoľko pokiaľ ide o VOP nebola dodržaná zákonom vyžadovaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch a odporkyni ako spotrebiteľovi nebolo poskytnuté jej vyhotovenie v tejto časti v listinnej podobe, resp. na inom trvanlivom médiu, ktoré malo byť spotrebiteľovi dostupné, s poukazom na článok I bod 4 citovaných VOP, pričom ani z obsahu samotnej úverovej zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa ako klient a spotrebiteľ vyhlásila, že bola pred podpisom tejto zmluvy s obsahom všeobecných zmluvných podmienok oboznámená, súhlasí s nimi, zaväzuje sa ich dodržiavať atď., resp. že by jej boli predmetné VOP odovzdané pri podpise úverovej zmluvy. Z týchto dôvodov súd ani k ďalšiemu obsahu týchto VOP neprihliadal, pretože tieto nepovažoval za súčasť úverovej zmluvy. V týchto intenciách potom súd vyhodnocoval aj navrhovateľom tvrdené znenie ustanovenia bodu 2.4. Obchodných podmienok pre úvery občanom Prima banka Slovensko a.s.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal ako vyčíslenú sumu 1,07 €, ktorý vznikol ako nárok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, tiež úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy istiny úveru za príslušné obdobia vždy z príslušnej poníženej výšky v dôsledku postupnej čiastočnej úhrady predmetného dlhu tak ako je to špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tiež zo sumy 1618,76 € od 17.11.2015 do zaplataenia, čo zodpovedá dátumovo obdobiám, za ktoré si uplatnil úrok z omeškania aj samotný navrhovateľ. Pokiaľ ide o výšku úroku, súd tento priznal vo výške ako bol navrhovateľom uplatnený, pričom sa jednalo o zmluvný úrok z omeškania vo výške 8% ročne, pričom základná úroková sadzba ECB bola od 10.9.2014 0,05 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený ešte v nižšej než v zákonnej výške. Súd sa však nestotožnil s názorom navrhovateľa, keď žiadal tento úrok z omeškania priznať nielen z nezaplataenej istiny, ale aj z nezaplataených úrokov, na základe čoho súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania len z neuhradenej istiny úveru a nie aj z úrokov z úveru, keďže právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva ( v tomto prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že ani Občiansky, ani Obchodný zákonník túto možnosť nepriznávajú, keďže Občiansky ani Obchodný zákonník nezakotvuje majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, pričom úroky sú v súlade s § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka tiež považované za príslušenstvo pohľadávky ( viď v tejto súvislosti napr. rozsudok NS ČR sp.zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24.3.2004). V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

Podaním zo dňa 1.12.2015 navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplataenie sumy 67,78 €, nakoľko túto čiastku odporkyňa po podaní žaloby uhradila a bola započítaná na istinu. Súd o čiastočnom späťvzati návrhu rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporkyne k čiastočnému späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku. Navrhovateľ bol neúspešný len v podstate nepatrnej časti uplatneného nároku a z toho dôvodu mu súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil na účet súdu súdny poplatok za podaný návrh vo výške 98 €, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania v tejto výške priznal.

Žalovanú sumu, ktorú súd prisúdil navrhovateľovi voči odporkyni vrátane úroku z omeškania a trov konania, súd umožnil odporkyni splácať v pravidelných mesačných splátkach, vzhľadom k tomu, že súd mal zato, že aktuálna finančná a sociálna situácia odporkyne jej neumožňuje zaplatiť celý dlh naraz, avšak pod hrozbou straty výhody splátok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)