

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121419368
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121419368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej L. K., O.. XX. XX. XXXX, V. XX. O. XX, F., o zaplatenie 373,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaná nemá nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 12. 07. 2021 pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 373,81 Eur s príslušenstvom z titulu nesplatených dlžnej istiny úveru. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Všeobecná úverová banka, a.s.; so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej „úverová zmluva“) úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazala uhradiť formou dojednaných pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaná neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju vyzval na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Keďže žalovaná svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 13.11.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 12.12.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenie klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7- dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa od 20.12.2018 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru z úverovej zmluvy postúpená žalobcovi, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatených dlžnej istiny úveru (373,81 Eur) s príslušenstvom, ktorú žalovaná napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie vyzval žalobcu v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, aby súdu v lehote 10 pracovných dní oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu na sumu 57,98 Eur s prísl. vzhľadom na bezúročnosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. pre nesprávnu celkovú čiastku úveru v úverovej zmluve, t.j.

v rozsahu čerpanej sumy (istiny 500,- Eur) po odčítaní úhrad žalovanej (442,02 Eur). Nakoľko právny zástupca žalobcu súhlasil s vydaním platobného rozkazu na sumu 57,98 Eur s prísl., konanie vo zvyšnej časti sa zastavilo v zmysle § 8 ods. 1 posledná veta zákona č. 307/2016 Z.z.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1166/2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a vec postúpila na tunajší súd ako miestne príslušný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.. Predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 57,98 Eur s príslušenstvom.

4. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej dňa 30. 07. 2022, písomne nevyjadrila.

5. Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa XX.XX.XXXX, informáciami finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelová, zoznamom dokladov k Flexipôžičke, údajom o hodnote RPMN a priemernej RPMN, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚB pôžička fyzickým osobám- občanom, výpisom z úverového účtu (č.l. 17 spisu), treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 26. 09. 2018, podacím poštovým hárkom (č.l. 19-20 spisu), výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s plnou zásielkou (č.l. 21- 22 spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a žiadosťou o postúpenie a prevod (1OpP/37/2020), prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 23 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 24 spisu), výzvou právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25. 06. 2021 (č.l. 25 spisu) s podacím hárkom, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bola uzatvorená medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako klientom. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 500,- Eur za nasledovných podmienok: výška mesačnej splátky 8,81 Eur, počet splátok 120, prvá splatná dňa 15.05.2014, ďalšie 15. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 15.04.2024, celkové náklady spotrebiteľa 467,54 Eur, celková čiastka 967,54 Eur, RPMN 16,09 %, fixná ročná úroková sadzba 15,10 %, priemerná hodnota RPMN 25,82 %. Podľa čl. I bodu 5 písm. b/ zmluvy v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

7. Z výpis účtu vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 500,- Eur dňa 24. 04. 2014. Spočiatku ho riadne splácala, postupne sa dostala do omeškania s plnením. Poslednú splátku zaplatila dňa 26. 06. 2018, potom vykonala ešte jednu úhradu (1,50 Eur) dňa 26. 07. 2018, celkom zaplatila sumu 445,02 Eur započítanú na istinu, úroky, poplatky.

8. V dôsledku omeškania žalovanej so splácaním ju právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 26. 09. 2018 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 35,97 Eur s upozornením na možnosť požadovať vrátiť celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, listom zo dňa 14. 11. 2018 banka úver zosplácala a vyzvala žalovanú na úhradu zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 410,88 Eur /istina 373,81 Eur, úroky 23,87 Eur, poplatky 13,20 Eur/ v lehote 7 dní od doručenia. Predmetnú zásielku súd považuje za doručenu dňa 23. 11. 2018 - uložením zásielky na pošte, kedy sa dostala do dispozície žalovanej, ktorá mala objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť - viď Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

9. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 14. 02. 2020 medzi Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 04. 12. 2020. Postúpenie pohľadávky postupca (VÚB, a.s.) oznámil žalovanej listom zo dňa 09. 12. 2020.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 05. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.11.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 528 ods. 2 OZ postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

26. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

27. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

31. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za

to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

32. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu (banka) a žalovaná uzatvorili dňa 24. 04. 2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžičku“ v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov a zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Vzhľadom na povahu zmluvných strán je aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 500,- Eur splatný v 120 pravidelných mesačných splátkach k 15. dňu v mesiaci vo výške 8,81 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15. 05. 2014 a posledná dňa 15. 04. 2024 s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvný úrok 15,10 % ročne a celkovú čiastku 967,54 Eur. Taktiež bolo nesporné, že žalovaná porušila povinnosť splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. Celkom zaplatila 442,02 Eur započítaných na istinu, úroky a poplatky.

33. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená platne, v písomnej forme, avšak obsahuje nesprávnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení do 30. 04. 2014), pretože pri parametroch určených v zmluve, celková čiastka splatná dlžníkom predstavuje sumu 1057,20,- Eur (120 splátok x 8,81 Eur), teda viac ako veriteľom uvádzaných 967,54 Eur. V dôsledku toho, že celková čiastka úveru je nesprávna, t.j. ako by v zmluve táto náležitosť uvedená nebola, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 31. 05. 2014.

34. Súd ďalej ex offo skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010 totiž preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta.

35. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť postúpená veriteľom (bankou) na žalobcu pred začatím konania. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nemal preukázané účinné predčasné zosplatnenie úveru k 13. 11. 2018 v zmysle s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 veta druhá OZ, pričom poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že pre účinné zosplatnenie sa vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšia ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Podľa záverov občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti, je toto právo časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky v zmysle § 565 veta druhá OZ. Hoci žalobca predložil tretiu upomienku zo dňa 26. 09. 2018 ako upozorňujúcu výzvu pred zosplatnením úveru, doklad o jej doručení žalovanej nepredložil, iba podací hárok. Žalobca tiež nepreukázal, že by žalovaná bola v čase zosplatnenia úveru (13.11.2018) v omeškaní s plnením. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (viď vyššie) po započítaní platieb žalovanej na úverovú istinu v zmysle § 566 ods. 2 OZ žalovaná do 26. 09. 2018, teda v čase upozorňujúcej výzvy pred zosplatnením, zaplatila 442,02 Eur (48 x 8,81 Eur, 2x 8,82 Eur, 1,50 Eur), pričom pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti mala zaplatiť spolu 53 splátok

istiny po 4,16 Eur (čerpaných 500,- Eur delené 120 splátok), t.j. 220,48 Eur, teda nebola v omeškaní s plnením. Naopak po započítaní úhrad na úverovú istinu uhradila žalovaná do 26. 09. 2018 celých 105 zo 120 splátok istiny úveru, teda až splátky istiny splatné do januára 2023 vrátane. Následkom toho, že neboli kumulatívne splnené podmienky v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, je neplatnosť predčasného zosplatnenia úveru pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

37. Vzhľadom na termín konečnej splatnosti úveru dňa 15. 04. 2024, a neúčinné zosplatnenie úveru súd potom konštatuje, že ak úver nebol platne zosplatnený v čase postúpenia pohľadávky (13. 11. 2018), nemohla byť postúpená pohľadávka z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom. Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatnenia“.

38. Žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko „neboli splnené predpoklady zosplatnenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 Zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi VÚB, a.s. a žalobcom tak, ako to bolo konštatované v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí NS SR R 60/2018 a R 4/2021“.

39. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.