

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203000
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114203000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: D. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom I. Š. XXX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Adreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o neprijateľnosť poplatku a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 551,93 EUR a tieto zaplatiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17 Co 294/2014-119, zo dňa 26. 5. 2015 súd potvrdil výrok rozsudku, sp. zn. 17 C 402014-58 zo dňa 13. 8. 2014, ktorým bola vyhlásená zmluvná podmienka za neprijateľnú a zrušil výrok o povinnosti vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 EUR a trovách konania s tým, že úlohou súdu bude náležite zistiť a posúdiť, či na strane žalovaného, vzhľadom na žalobkyňou poskytnuté plnenie došlo k bezdôvodnému obohateniu, teda či žalobkyňa žalovanému vrátila viac finančných prostriedkov ako bola povinná a či k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo.

Na ústne pojednávanie konané dňa 2. 12. 2015 sa neustanovil žalovaný, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že sa pridriava svojich doterajších tvrdení. Poukazoval na Dohodu o poskytnutí služby, podľa ktorej v bode 8.6 vyplýva, že táto dohoda nie je podmienkou uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a túto dohodu uzatvoril dlžník na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel, svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami a už aj tým, že Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná zdôrazňuje jej samostatnosť, čo je aj zdôraznené grafickým rozlíšením Dohody o poskytnutí služby od ostatného textu Zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetná odplata je cenou plnenia, tvrdenie o neprijateľnosti dojednania o tejto odplate je vylúčené, lebo cena plnenia nie je neprijateľnou podmienkou. Žalobca pojem neprijateľná podmienka nesprávne interpretuje. Predmetom Dohody o poskytnutí služby je odplatné prevzatie záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami by sa nedala nahradiť nijakou zákonnou úpravou. Zákon žiadny odklad splátok neupravuje a už vôbec nie, že by bolo povinnosťou veriteľa ho poskytnúť, ak o to dlžník požiada, a

to navyiac bezodplatne. Uzavretie dohody zavádza upravu, ktorá je výhodnejšia oproti zákonnej regulácii, nie je zrejmé a odporuje podstate veci, ako môže byť dojednanie dohody o odplatnom poskytnutí služby a odplaty podľa nich v neprospech žalobkyne a predstavovať hrubú nerovnováhu v jeho neprospech. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním, a to nielen pokiaľ ide o jej vznik, ale aj výšku odplaty. Odplata a dojednanie o nej preto nemôžu byť neprijateľnou podmienkou. V prípade využitia odkladu splátok sa v prvom rade dlžník vyhne sankciám za omeškanie, ich maximálnu výšku upravuje § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a taktiež odklad splatnosti splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania nemôže dôjsť k zosplatneniu úveru. Zároveň je potrebné vziať do úvahy fakt, že splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci, po uhradení ostatných splátok podľa bodu 8.3 Dohody o poskytnutí služby. Žalobkyňa zavádza súd tvrdením, že zaplatila za službu a ešte ju ani nevyužila, predmetom Dohody o poskytnutí služby nie je odklad splátok. Z dohody vyplýva, že jej predmetom je súdne vymáhatelný záväzok veriteľa poskytnúť odklad troch splátok úveru. Nejde o žiadnu vedľajšiu službu ako účelovo tvrdí žalobca, ale pri poskytnutí odkladu splátok ide priamo o službu súvisiacu s hlavným plnením záväzku. Na základe uzavretej Dohody o poskytnutí služby vzniklo žalobkyni právo uplatniť si nárok na odklad splátok a povinnosť veriteľa tento odklad poskytnúť. Plnenie teda spočíva vo vytvorení povinnosti veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok a tomu korešpondujúce právo dlžníka odklad využiť. V Dohode o poskytnutí služby sa nehovorí nič o tom, že odplatosť sa platí po uskutočnenom odklade. To, či k odkladu dôjde závisí od dlžníka. Možnosť odkladu splátok zo strany dodávateľa je služba, ktorú ponúka ako možnosť riešenia situácie, kedy dlžník nebude schopný splácať svoje záväzky. Žalobkyňa sa slobodne a dobrovoľne rozhodla, že si túto službu zakúpi. Žalovaný nemá záujem na odkladaní splátok. Tvrdenie o tom, že podpísanie Dohody o poskytnutí služby bolo vyžadované, považuje žalovaný za hrubo zavádzajúce a v rozpore so skutočnosťou. V čl. 8.6 Dohody o poskytnutí služby vyplýva výslovné vyhlásenie žalovaného o opaku. Zo žiadneho ustanovenia regulujúceho spotrebiteľské právne vzťahy nevyplýva právo spotrebiteľa domáhať sa napr. vrátenia odplaty zo zakúpenia nevyužitý tovar, či služby. Aj v prípade dohody ide o rovnakú službu ako je napr. objednanie a ich nevyužívanie, resp. využívanie len niektorých z nich. To zodpovedá aj konceptu a podstate ochrany spotrebiteľa vytvoriť možnosť na uplatnenie svojich práv a nezhoršovať si postavenie oproti zákonu. Žiadny zákon neupravuje právo na odklad splatnosti splátok. Uzavretie Dohody o poskytnutí služby je výsledkom slobodného rozhodnutia spotrebiteľa. Nesprávnosť výkladu spočíva v tom, že žalobkyňa i napriek zakúpeniu nejakej služby sa chce dodatočne domáhať vrátenia ceny, čo koliduje vôbec s podstatou uzatvárania zmlúv. Je pritom nesporné, že takéto právne neopodstatnené tvrdenie sa nebude uplatňovať v iných oblastiach spotrebiteľských zmlúv, napr. žalovaný určite nebude žiadať vrátenie peňazí za neskonsumovaný tovar alebo po záručnej dobe, hoci aj tam zaplatil zaň vopred, mal možnosť ho skonzumovať bez akýchkoľvek dôvodov tak nespravil, je na jeho zodpovednosti. Žiadny predajca, dodávateľ nemá možnosť ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa, či zakúpenú službu využije alebo nie. V tomto prípade si žalobca zakúpil túto službu a rozhodnutia o ich využití nemal žalovaný ako reálne ovplyvniť. V podanej žalobe sa síce zdôrazňuje spotrebiteľské postavenie žalobkyne, no v skutočnosti sa žalobkyňa domáha práv a nárokov, ktoré mu ako spotrebiteľovi neprislúchajú. Podstata ochrany spotrebiteľa spočíva vo vyrovnávaní pozícií zmluvných strán a nesmeruje k tomu, aby v dôsledku vyrovnávania získal spotrebiteľ výhodnejšie postavenie ako by mali dva obchodné subjekty v rámci zmluvného vzťahu. Podaná žaloba je postavená na názore, ktorý popiera elementárne princípy právneho poriadku, nesmeruje k ochrane práv, ale k zneužívaniu postavenia spotrebiteľa. Postup žalobkyne je v rozpore s dobrými mravmi, ide o zjavnú snahu zneužiť ustanovenia upravujúce spotrebiteľské právne vzťahy a dosiahnuť ich prekrútením neoprávnený majetkový prospech. Preto žiadal podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobkyňu k náhrade trov konania.

Na ústnom pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na samotnú podstatu úverovej zmluvy a tá spočíva v tom, že žalobkyňa sa stala vlastníčkou sumy 1.500,- EUR za to, že obetovala veľa svojich práv v prospech žalovaného a v tomto prípade nemal žalovaný žiaden právny dôvod siahat' na sumu 1.500,- EUR, ktorá už nebola jeho vlastníctvom. Pokiaľ tak urobil takéto plnenie predstavuje plnenie z neprijateľnej podmienky, je neplatné a v tomto prípade sa práve obohatil žalovaný na úkor žalobkyne, keď jej siahol na tieto peniaze. Nie je právne relevantné, či má žalobkyňa dlh voči žalovanému, pretože tento môže urobiť prejav smerujúci k započítaniu a záleží len na ňom, či takto spraví. Nie je na mieste ani to, aby súd suploval vôľu účastníkov, pretože podľa § 451 Občianskeho zákonníka, každý je povinný vrátiť druhému to, čo získal bez právneho dôvodu, t. z., že je tu vytvorený aj priestor na to, aby obidve zmluvné strany mali v danom momente u seba plnenie, ktoré zadržávajú bez právneho dôvodu. To ale neznamená, že je automaticky nutné porovnávať tieto

dve sumy a na základe toho rozhodnúť, či došlo k bezdôvodnému obohateniu alebo nie. V tomto prípade sa obohatili obidve zmluvné strany a je už na nich, ako si túto situáciu vysporiadajú. To, že suma 215,75 EUR bola stiahnutá práve z neprijateľnej zmluvnej podmienky je zrejmé, pretože Krajský súd v tejto časti potvrdil rozsudok, zmluvná podmienka o odklade splátok úveru je neprijateľná, t. z., že nie je tu vytvorená nejaká hypotetická situácia ohľadne tejto sumy. Bolo to práve úmyselné stiahnutie týchto finančných prostriedkov, ktoré už nepatrili žalovanému a nemal vôbec právo si túto sumu 215,75 EUR stiahnuť. Bezdôvodne sa obohatil žalovaný, keďže aj zmluvná podmienka, na základe ktorej došlo k úhrade, bola vyhlásená za neplatnú. Tento dôvod je známy, nie je hypotetický, nie tu preto čo dokazovať a je potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ aj žalobkyňa doposiaľ uhradila 385,29 EUR a započítala by sa v jej prospech čiastka 215,75 EUR, ktorú by jej mal vrátiť žalovaný z titulu bezdôvodného obohatenia, istina by bola uhradená vo výške 600,- EUR, a to je veľký rozdiel oproti sume, ktorú požadoval žalovaný vrátiť vo výške 2.990,25 EUR. Všetky tieto údaje sú zachytené na karte klienta. Ani žalovaný vo svojom vyjadrení nenapadol bezdôvodné obohatenie, ale napadol zmluvnú podmienku, a preto niet čím ďalej argumentovať. Žalovaný z neplatnej zmluvnej podmienky si stiahol sumu 215,75 EUR, ktorá mu nepatrila, preto sa bezdôvodne obohatil. Ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka počíta s takýmto spôsobom vydania bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu žiadal aj v tejto časti návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Účastníci nenavrhlí žiadne ďalšie dokazovanie, preto súd vykonal dokazovanie vyhodnotením doposiaľ predložených listinných dôkazov, ktorým bola Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 16. 4. 2013, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17 Co 294/2014-119 zo dňa 26. 5. 2015, kartou klienta, históriu platieb splátok a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Krajský súd v Prešove rozsudkom, sp. zn. 17 Co 294/2014-119 zo dňa 26. 5. 2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 17 C 40/2014-58 zo dňa 13. 8. 2014 vo výroku, ktorým bola zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú, ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka poplatku 215,75 EUR, ktorý bol dojednaný v Zmluve o revolvingovom úvere so žalobkyňou dňa 16. 4. 2013 a týka sa poplatku za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR. Táto neprijateľná podmienka je zároveň neplatnou zmluvnou podmienkou.

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 215,75 EUR.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého vzniká pohľadávka tomu, na úkor koho sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že sa obohatený obohatí na úkor majetku inej osoby o určité majetkové hodnoty bez toho, aby bol na to daný právny dôvod. Majetkový prospech môže mať rôznu povahu. Môže ísť o rozšírenie majetku alebo zníženie záväzku a tiež ak sa majetok ani záväzok síce nemenia, avšak v prípade plnenia na základe právneho dôvodu by k rozšíreniu záväzkov došlo. Majetkovému prospechu na jednej strane nemusí zodpovedať majetková ujma na druhej strane. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Bezdôvodné obohatenie vzniká na základe objektívnej skutočnosti, a to získaním bezdôvodného obohatenia na úkor niekoho iného. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa preto nevyžaduje existencia zavinenia ani existencia protiprávneho úkonu. Ten, kto získal bezdôvodné obohatenie je povinný ho vydať, a to bezohľadu na to, či získaním tohto prospechu vzniká niekomu škoda a aká je jej výška. Predmetom bezdôvodného obohatenia môžu byť jednak veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktorých hodnotu možno vyjadriť v peniazoch. Bezdôvodné obohatenie môže vzniknúť nielen získaním vecí či peňazí, ale aj postúpením pohľadávky, zriadením práva, získanie majetkovej hodnoty z podaného výkonu a pod.

Podľa Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 16. 4. 2013 žalobkyni žalovaný poskytol čiastku úveru 1.500,- EUR, z ktorej v zmysle bodu 8.1 odpočítal sumu 215,75 EUR za poskytnutú službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu. Táto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17 C 40/2014-58 zo dňa 13. 8. 20124 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17 Co 294/2014-119 zo dňa 26. 5. 2015 a právoplatnosť v tejto časti nadobudol rozsudok dňa 12. 6. 2015. To, že žalovaný siahol na sumu 215,75 EUR je preukázané aj z karty klienta, z ktorej vyplýva, že dňa 16. 4. 2013 žalovaný po podpise revolvingovej zmluvy namiesto 1.500,- EUR poskytnutého úveru vyplatil žalobkyni 1.284,25 EUR, teda ponechal si čiastku 215,75 EUR ako platbu z dojednanej neplatnej zmluvnej podmienky. Tým sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne, keď si ponechal plnenie z neplatného právneho úkonu, čo je jedným z dôvodov bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Čiastku 215,75 EUR si žalovaný ponechal ako svoje plnenie pre seba a keďže ide o plnenie z neplatného právneho úkonu v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je povinný ho vydať. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že obidve zmluvné strany v danom momente majú plnenie, ktoré zadržávajú bez právneho dôvodu, ale je potrebné tieto plnenia posudzovať z hľadiska, či sa nejedná o bezdôvodné obohatenie. Je na oboch zmluvných stranách, ako túto situáciu vysporiadajú, teda suma 215,75 EUR, ktorú si ponechal žalovaný z neprijateľnej zmluvnej podmienky za odklad splátok sa nachádza u žalovaného, ktorému táto suma nepatrí a žalovaný sa tak bezdôvodne obohatil. Aj v prípade, pokiaľ žalobkyňa doposiaľ neuhradila celú pohľadávku, ktorú má voči nej žalovaný z titulu poskytnutého úveru a doposiaľ uhradila len 385,29 EUR a podľa žalovaného jej ostáva zaplatiť 2.990,25 EUR. Žalovaný môže vysporiadať toto bezdôvodné obohatenie započítaním tejto sumy oproti pohľadávke, ktorú má voči žalobkyni. Súd je preto toho názoru, že tu reálne existuje bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 EUR. Súd uložil preto žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie 215,75 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej patrí náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov pri spojení dvoch vecí z neurčitej hodnoty za 1 úkon právnej služby

61,87 EUR a z hodnoty 215,75 EUR, čo predstavuje odmenu 19,92 EUR, pričom si právny zástupca žalobkyne účtoval podľa § 13 ods. 3 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 6,64 EUR (19,92 EUR : 1/3) a spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 68,51 EUR (61,87 EUR + 6,64 EUR) a 8,04 EUR režijný paušál od 1. 1. 2015 je odmena pri spojení dvoch vecí 71,18 EUR (64,54 EUR + 6,64 EUR) a 8,39 EUR režijný paušál pri úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou	68,51 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	
paušál	8,04 EUR
- žaloba	68,51 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,04 EUR
- zast. pri pojednávaní 13.8.2014 na OS Prešov	68,51 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	
paušál	8,04 EUR
- vyjadrenie z 10.2.2015	71,18 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,39 EUR
- zast. pri pojednávaní 2.12.2015	71,18 EUR
(§ 14 ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,39 EUR
Odmena advokáta spolu (bez DPH)	388,79 EUR

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom môjho zástupcu, Š. Q., EČ: C. XXX H.:

- dňa 13.8.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 116 km á 0,27 EUR/km = 31,32 EUR (účtuje 1) 15,66 EUR
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 EUR = 53,60 EUR /účtuje 1, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 26,80 EUR

- dňa 2.12.2015 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 116 km á 0,26 EUR/km = 30,16 EUR (účtuje 1/3) 10,05 EUR
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,98 EUR = 55,92 EUR /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/ 18,64 EUR

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. Q., EČ: C. XXX H.:

- dňa 13.8.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 13.8.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z. z.) 0,183 EUR/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,539 EUR/l 0,08 EUR/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 EUR/km) 0,263 EUR/km
a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 EUR/km

- dňa 2.12.2015

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 2.12.2015 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 EUR/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,284 EUR/l 0,07 EUR/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 EUR/km) 0,253 EUR/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,26 EUR/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 71,15 EUR

Trovy konania spolu: (odmena 388,79 EUR + hotové výdavky 71,15 EUR) 459,94 EUR

DPH 20 % 91,99 EUR

Trovy konania spolu (aj s DPH): 551,93 EUR

Tieto trovy konania uhradí žalovaný priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB, a. s. Prešov, č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.