

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207058
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312207058.21

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci navrhovateľky: N.. J. V., bytom B. ulica č. XX, U., zastúpená advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO : 47232544, proti odporcovi : N.. L. V., bytom V. č. 7, X., zastúpený advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska č. 9, Bratislava, IČO : 35918225, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Z vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadá do výlučného vlastníctva odporcu : obchodný podiel v spoločnosti PMH TRADE s.r.o., so sídlom X. ulica č. XX X., N.: XXXXXXXX, v hodnote 0 eur ; nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat.úz. B. P. pri J., okres U., obec B. J. a to parcela registra „C“ parc.č. XXX/X vinice o výmere XXXX mX a parcely registra „E“ parc.č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX mX a parc.č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX spolu s rozostavanou stavbou, spolu v hodnote XX.XXX eur a finančná čiastka vo výške XX.XXX,XX eur na účte odporcu v peňažnom ústave.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie jej podielu sumu 20.158,91 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 83,50 eur, na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 83,50 eur, na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Navrhovateľka je povinná nahradiť trovy štátu vo výške 128,42 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 04.06.2012, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa prikážu do výlučného vlastníctva odporcovi a zároveň súd odporcovi uloží povinnosť zaplatiť jej sumu 250.000 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorú odporca pri vyporiadaní obdržal vo vyššom rozsahu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo rozvedené, účastníci dňa 08.09.2008 uzatvorili dohodu o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva, na základe ktorej zúžili rozsah tak, že odporca nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti a to rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parc.č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX v katastrálnom území P., ako parc.č. XXXX - záhrady o výmere XXX m2, parc.č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, záhradu v katastrálnom území J., zapísanú na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, parc.č. XXXX vinica

o výmere XXX m², na LV č.XXXX parc.č. XXXX /X ostatné plochy o výmere XX m², parc.č.XXXX/ X ostatné plochy o výmere XX m² v podiele X/X. C. vyhlásil, že všetky záväzky pôžičky, ktoré mu budú poskytnuté na kúpu citovaných nehnuteľností budú jeho osobnými záväzkami a nebudú tvoriť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a tieto bude splácať sám. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli okrem peňažných príjmov aj viacerý hnutelný a nehnuteľný majetok, ako aj príjmy z tohto majetku plynúce. Podľa navrhovateľky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí byt č. XX na 2. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXXX/XX a XXXXX/XX, zapísaný na LV č.XXXX pre katastrálne územie B. T.. Ďalej tam patrí rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria a parc.č. XXXXX/X záhrady, zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie G., nebytový priestor č. XX v bytovom dome súp.č.XXXX Z. ulica č. X X., zapísaný na LV č.XXX pre katastrálne územie U. T., nebytový priestor v polyfunkčnom dome B. J., vchod Y. W., katastrálne územie X. I, pozemok v mestskej časti W., rodinný dom v mestskej časti W. a spoluvlastnícky podiel na byte na území D.. T. za súčasť masy bezpodielového spoluvlastníctva označila šperky a ostatné hnutelné veci, obchodný podiel spoločnosti L. spol. s.r.o. a obchodný podiel v spoločnosti L. O. s.r.o.. Navrhovateľka neskôr uviedla, že nehnuteľnosti v okrese U., v obci B. J., nemieni užívať, nemá k nim prístup, ani nemá záujem nadobudnutí do vlastníctva, nakoľko v súčasnosti žije v Rakúsku kde má dlhodobé zamestnanie. Navrhla, aby súd veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva odporcovi a zaviazal ho zaplatiť jej 40.000 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril. Neskôr žiadal, aby súd nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky a zaviazal ju na vyplatenie sumy 23.500 eur. Podľa odporcu do nehnuteľnosti investoval z vlastných finančných prostriedkov sumu vo výške 750.000 Sk, čo navrhovateľka nepoprela a nespochybnila. Hnutelné veci, ktoré uvádzala v návrhu nešpecifikovala.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2009 č.k. 8C/85/2007-141 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave a zo dňa 01.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2009, v časti rozvodu manželstva.

Dňa 08.09.2008 bola spísaná notárska zápisnica, ktorou si účastníci konania dohodli zúženie rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Účastníci sa dohodli, že odporca nadobudne do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti a to rodinný dom súpisné číslo XXXX spolu s pozemkom zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie P., záhradu v katastrálnom území J., zapísanú na LV č.XXXX. Z. odporca vyhlásil, že všetky záväzky, pôžičky, ktoré budú poskytované na kúpu citovaných nehnuteľností, budú jeho osobnými záväzkami.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 19C/68/2012 súd zistil, že odporca podal návrh na vyporiadanie BSM dňa 05.06.2012, uviedol, že počas trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosť v kat. úz. B. P. pri J.. Konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že keď žila s manželom nemala prehľad o jeho majetkových pomeroch, ani o stave na účtoch. V roku 2007 odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy býva v prenajatom byte.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí. X. č. XX na 2. poschodí bytového domu v X. O. č. XX bol zakúpený počas manželstva výlučne z jeho finančných prostriedkov a bol predaný 17.08.2007. Rodinný dom v Ružinove bol nadobudnutý pred uzatvorením manželstva v roku XXXX. Nebytový priestor na Z. ulici č. X v X. nadobudol pred uzatvorením manželstva v roku XXXX. Nebytový priestor Nový Dax bol nadobudnutý počas trvania manželstva, avšak kupujúcou bola spoločnosť PH TEL spol. s. r.o., za účelom zveľadenia firmy. Táto spoločnosť bola založená v roku 1995, čiže pred uzatvorením manželstva. Pozemok na Kolibe bol zakúpený v roku 1998, pred uzatvorením manželstva a preto nie je predmetom BSM. Na W. sú dva rodinné domy, jeden vlastní jeho rodičia a druhý rodinný dom vlastní ako spoluvlastník s bratom, ešte pred manželstvom. L. manželstva nenadobudli žiaden dom na W.. Čo sa týka spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti v USA, túto kúpil výlučne z prostriedkov,

ktoré získal od svojej tety z Kanady, momentálne je štvrtinový spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti v USA získal v roku 2005. Spoločnosť PHTEL spol. s r.o. bola založená v roku 1994, manželka sa vo firme ničím nepodieľala. Obchodný podiel spoločnosti PMH TRADE s.r.o. patrí do BSM, táto spoločnosť bola založená v roku 2007, ale nevykonáva žiadnu činnosť, spoločnosť nemá žiaden majetok. Podľa odporcu do masy BSM patrí spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, pozemok parc.č. XXX/X vinice o výmere 1077 m² a pozemok parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 3188 m² a parcela č.XXX/X orná pôda o výmere 212 m². Tieto nehnuteľnosti kúpil počas manželstva a uvádzal ich už v návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie bolo vedené pod spisovou značkou 19C/69/2012 a bolo zastavené.

Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý v znaleckom posudku číslo 2/2014 stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľností a to nehnuteľnosti v katastrálnom území Nová Ves pri Dunaji, obec Nová Dedinka, okres Senec, zapísané na LV č. XXX ako parcela č. XXX/X, par.č. XXX/X a parc.č. XXX/X, spolu s rozostavanou stavbou postavenou na týchto pozemkoch. Znalec stanovil hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 27.000 eur (č.l. 282).

Spoločnosť PHTel spol. s r.o., so sídlom Bajkalská 17, Bratislava, IČO: 31368395 bola založená dňa 15.03.1994. Jediným spoločníkom je odporca.

Spoločnosť PMH TRADE s.r.o., so sídlom Bajkalská 17 Bratislava IČO: 36787094 bola založená dňa 06.06.2007. Spoločníkmi sú odporca a Marek Hevier.

Tatra banka a.s. súdu oznámila, že odporca mal vedený účet, ktorý bol založený 8.10.2009, po rozvoze manželstva.

Sberbank Slovensko, a.s. súdu oznámila, že odporca mal termínovaný vklad, účet bol založený dňa 07.05.2008, zostatok ku dňu 04.06.2009 predstavoval sumu 152.715,53 CZK (č.l.198). Bežný účet bol založený dňa 08.05. 1995 so zostatkom ku dňu 04.06.2009 vo výške 7.647 eur (č.l.232).

Slovenská sporiteľňa oznámila, že odporca mal vedený osobný účet, založený 10.11.2009, po rozvoze manželstva, ku dňu 18.12.2013 bol na účte zostatok vo výške 674,24 eur.

Daňový úrad súdu oznámil, že spoločnosť PHTel spol. s r.o. podávala daňové priznania za obdobie 2004 až 2008, za rok 2009 nepodalala daňové priznanie.

Spoločnosť DPMH TRADE s.r.o, nikdy nepodávala daňové priznanie ku dani z príjmov právnickej osoby a ani ku dani z pridanej hodnoty.

Daňový úrad ďalej súdu oznámil, že daňový subjekt Ing. L. V. za roky 2001 až 2009 daňové priznanie ku dani z príjmov fyzickej osoby nepodával.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

V zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný

majetok. Ďalej sa prihladne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku.

Podľa ustanovenia § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

V konaní nebola sporné, že účastníci konania uzatvorenej formou notárskej zápisnice dohodu o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd túto dohodu považoval za platnú, je platnosť ani nebola napadnutá. V zmysle tejto dohody odporca nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom súp.č. 2100 spolu s pozemkom v katastrálnom území Vinohrady a záhradu v katastrálnom území Dúbravka. Tieto nehnuteľnosti súd do masy bezpodielového spoluvlastníctva nezahrnul.

Podľa ustanovenia § 5 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom vecné práva k nehnuteľnostiam sa spravujú právom miesta, kde je vec. V konaní nebolo sporné, že spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti je výlučne odporca. Súd sa nezaoberal určovaním vlastníckych vzťahov k tejto nehnuteľnosti, postačil si s konštatáciou, že podľa právneho poriadku lex rei sitae, práva miesta kde je nehnuteľnosť, je jej spoluvlastníkom výlučne odporca. Navrhovateľka by mohla prípadne požadovať, aby jej odporca uhradil čo zo spoločného majetku bolo vynaložené na jeho oddelený majetok, avšak toto nenavrhovala, neprodukovala žiadne dôkazy v tomto smere. Naopak, odporca tvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol za finančné prostriedky, ktoré mu poskytla teta z Kanady.

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu aj k predloženiu súpisu majetku spoločnosti, ktorá má sídlo v USA, prípadne aby predložil finančné toky tejto spoločnosti. Neskôr doplnenie dokazovania nežiadala, v konaní nebolo preukázané, že odporca je vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti na území iného štátu.

Obchodný podiel v spoločnosti PHTel spol. s r.o. súd nepovažoval za súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko spoločnosť bola založená pred uzatvorením manželstva.

Obchodný podiel v spoločnosti PMH TRADE s.r.o. vyporiadal tak, že jeho vlastníkom sa stal odporca, ako spoločník tejto spoločnosti. Hodnotu obchodného podielu súd určil nulovú, spoločnosť nemá majetok, nepodáva daňové priznania, sama navrhovateľka netrvala na stanovení znalca za účelom stanovenia hodnoty obchodného podielu.

V konaní bolo preukázané, že ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva mal odporca na účte v Sberbank Slovensko, a.s sumu 152.715,53 CZK, čo v prepočte na euro podľa kurzu stanoveného Českou národní bankou (1 CZK = 26,930 eur) predstavuje čiastku 5.670,83 eur. Na druhom účte disponoval ku tomuto dátumu sumou 7.647 eur. Spolu sumou 13.317,83 eur.

Spolu aktíva masy BSM predstavujú čiastku 40.317,83 eur (27.000 eur +13.317,83 eur). Ak sú podiely oboch manželov rovnaké, na jedného z manželov podiel predstavuje sumu 20.158,91 eur, preto súd zaviazal odporcu ku vyplateniu tejto sumy, ako čiastky na vyrovnanie podielu.

Navrhovateľka namietala a žiadala, aby súd zabezpečil výpis z bankových účtov odporcu za obdobie počas trvania manželstva. Súd vyžiadal výpisy z účtov odporcu nie za celé trvanie manželstva, ale za obdobie od 1.1.2007 do 04.06.2009, čo je podľa názoru súdu dostatočný časový priestor na to, aby sa dalo posúdiť, či financie neboli jednorázovo bezúčelne vyberané, alebo z vedenia účtu možno konštatovať, že boli spotrebované na bežné výdavky.

Ďalej žiadala zabezpečenie daňových priznaní odporcu ako fyzickej osoby počas trvania manželstva, tento dôkaz bol vykonaný, daňový úrad súdu oznámil, že odporca ako fyzická osoba nepodával daňové priznanie.

Navrhovateľka žiadala, aby súd zabezpečil výpisy z účtov, účtovné závierky, daňové priznania a rozhodnutia valného zhromaždenia o rozdelení zisku spoločností. Čo sa týka spoločnosti, ktorá

nepodávala daňové priznanie, nevlastní žiaden majetok, sama navrhovateľka netrvala na znaleckom dokazovaní, ktorým by bola stanovená hodnota obchodného podielu v tejto spoločnosti. Čo sa týka spoločnosť so sídlom v USA, navrhovateľka nešpecifikovala názov spoločnosti jej sídlo, v konaní nebolo preukázané že táto spoločnosť existuje.

Ďalej navrhovateľka žiadala, aby súd dopytom na správu katastra vyžiadal zoznam nehnuteľnosti v období trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tento dôkaz bol v konaní vykonaný a nehnuteľnosti, ktoré tvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva súd vyporiadal.

Navrhovateľka namietala, že v konaní neboli vypočutí účastníci konania, čo tiež nezodpovedá skutočnosti.

Namietala, že odporca mal podstatne vyšší príjem ako ona, ktorá bola ženou na materskej dovolenke, v domácnosti. Uvádzala, že zisk z podnikateľskej činnosti odporca opätovne využíval na ďalšie podnikanie, zvyšoval hodnotu spoločnosti, vytváral ďalší zisk, ktorý však neprúdil do spoločnej domácnosti, ani nebol využitý na spoločný život. Podľa navrhovateľky zhodnotenie obchodného podielu spoločnosti počas trvania BSM je potrebné zahrnúť do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za týmto účelom žiadala predložiť rozhodnutia valných zhromaždení spoločnosti, ktorá bola založená pred vznikom manželstva, ktorými bolo rozhodnuté o rozdelení zisku za obdobie trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd tento dôkaz nevykonal, nepovažoval ho za hospodárny. Daňové priznania tejto spoločnosti nenasvedčujú tomu, že by odporca zisky vkladal iba do spoločnosti. Súd mal za to, že v konaní boli preukázané účty odporcu, na ktoré plynuli peniaze aj zo zisku spoločnosti, ktorá bola založená pred uzatvorením manželstva. Táto spoločnosť jediná generovala zisky, odporca nemal iný príjem. Z výpisov z účtov odporcu súd zistil, že na tieto pribúdali peniaze v hotovosti, takisto boli robené výbery, pričom zostatok na účte ku dňu rozvodu manželstva súd zahrnul do masy BSM.

V rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 22 Cdo/1192/2007, ktorý navrhovateľka vo vyjadrení citovala, sa uvádza, že výnosy z podnikania, podobne ako mzda z pracovného pomeru sú zdrojom BSM, z ktorého je nadobúdaný spoločný majetok manželov. Ak sú výnosy vložené späť do podnikania ide o použitie prostriedkov BSM na oddelený majetok jedného z manželov, ktorý by ho mal nahradiť. Zároveň uviedol, že z týchto záverov vyplýva značná obtiažnosť vyčíslenia toho, čo by mal podnikajúci manžel nahradiť v prospech BSM. Zo sporov o vyporiadanie BSM nemožno urobiť vyúčtovací spor, v ktorom by sa dohľadávali jednotlivé výnosy a ich účelové určenie, spravidla bez možnosti dospieť ku spoľahlivým záverom. Preto súd zastáva názor, že podnikajúci manžel je povinný nahradiť do BSM takú čiastku, ktorá sa rovná pozitívnemu rozdielu medzi aktívami a pasívami jeho podnikania ku dňu zániku BSM, čo je spravidla cena jeho podniku, pokiaľ nebol vytvorený vynaložením oddelených prostriedkov podnikajúceho manžela. V tomto prípade bola spoločnosť odporcu založená pred vznikom manželstva, nemožno jednoznačne dospieť ku názoru, že hodnota tohto podniku, rozdiel medzi aktívami a pasívami, by mal patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka tvrdila že výnosy boli konzumované spoločnosťou, túto skutočnosť ničím nepreukázala. Sama vo výpovedi potvrdila, že s manželom chodili na dovolenky, odporca jej dával na chod domácnosti finančnú sumu mesačne vo výške 12 až 20.000 Sk. Za obdobie trvania manželstva boli viackrát na dovolenke, v Chorvátsku, viackrát v USA, v Kanade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) , podľa ktorého ak mal účastník v veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mali obaja účastníci čiastočný úspech, súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, nie v rozsahu požadovanom navrhovateľkou a preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ustanovenia § 148 O.s.p. má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. V zmysle ustanovenia § 151 O.s.p. súd rozhoduje o trovách štátu aj bez návrhu. Zo štátnych prostriedkov bola zaplatená suma 127 eur znalcovi (preddavok na znalecké dokazovanie zložil len odporca a to vo výške 350 eur, pričom znalecké dokazovanie bolo nariadené v prospech oboch účastníkov) a suma 2 x 0,71 eur bankovým inštitúciám. Z dôvodu, že preddavok na znalecké dokazovanie zložil výlučne odporca, súd zaviazal iba navrhovateľku na zaplatenie sumy 128,42 eur, ktoré predstavujú trovy štátu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sú poplatníkmi obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. V zmysle

položky 6 sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok 3 % z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, najmenej 66 eur, najviac 16.596,50 eur. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pri tom vysporiadávajú. Poplatkový základ tvoria iba aktíva, pasíva sa do základu nezahŕňajú, ani sa o ne poplatkový základ neznižuje. Tiež sa zo základu neodpočítavajú sumy, ktoré manželia vynaložili zo svojho na spoločný majetok. Súd preto zaviazal oboch účastníkov ku zaplateniu súdneho poplatku vo výške 604,50 eur (3% zo sumy 20.158 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.