

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915204820
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915204820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: W. M., G.. XX.XX.XXXX, K. B., F.. Ž. Č.. XXX proti odporkyni: K.. T. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. O. Č.. XX o zaplatenie 1 000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ť nahradiť odporkyni trovy konania na súdnom poplatku vo výške 60,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.04.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 000,- € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 000,- € od 21.02.2015 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 04.04.2014 poskytol odporkyni pôžičku v sume 1 000,- € s tým, že mu túto sumu vráti do jedného mesiaca. Odporkyňa mu dodnes a to ani napriek výzve zo dňa 10.02.2015, požičanú sumu nevrátila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.05.2015 č. 13C/175/2015-11, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnila tým, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by jej navrhovateľ dňa 04.04.2014 požičal sumu 1 000,- eur, pričom nikdy predtým a ani potom jej žiadne peniaze nepožičal a ani nebola dohodnutá žiadna lehota na vrátenie akýchkoľvek peňazí. Nikdy medzi nimi nevznikol žiaden občianskoprávny vzťah z titulu pôžičky a ani jej nebola doručená žiadna výzva na vrátenie peňazí.

Na pojednávanie dňa 01.12.2015 sa ustanovil navrhovateľ a odporkyňa a predvolaný svedok P. I.. Neustanovili sa ostatní predvolaní svedkovia W. M. Q. Š. W.. Svedok M. mal doručenie predvolania vykázané vrátením nevyzdvihnutej zásielky súdu dňa 18.11.2015, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a svedok W. mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas dňa 26.10.2015. V deň pojednávania pred jeho začatím bolo zákonnej sudkyňi doručené faxové podanie, z ktorého vyplývalo, že zamestnávateľ Prírodné jódové kúpele Číž udelilo svedkovi W. na deň 01.12.2015 priepustku na opustenie pracoviska. Z predloženej priepustky však nevyplýval dôvod na dovoľenie opustenia pracoviska pre tohto svedka.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov a svedka I. oboznámením sa s výzvou na vrátenie peňazí zo dňa 10.02.2015 vrátane podacieho poštového hárku s podacím číslom RP716881810SK, s výpisom z účtu spoločnosti MIGA - STAV, s.r.o. zo dňa 30.04.2014, s vyjadrením k odporcu k odporu zo dňa 19.10.2015, s úplným výpisom z obchodného registra na spoločnosť MIGA - STAV s.r.o,

s reklamáciou navrhovateľa adresovanou Slovenskej pošte Rimavská Sobota zo dňa 02.11.2015, s odpoveďou Pošty Rimavská Sobota zo dňa 03.11.2015.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 uviedol, že žiada od odporkyne sumu 1 000,- eur spolu s trovami konania a úrokmi z omeškania. Predložil súdu svoju reklamáciu adresovanú Pošte Rimavská Sobota a odpoveď pošty na túto reklamáciu. V odpovediach na otázky súdu navrhovateľ uviedol, že peniaze odporkyni požičal preto, že mu telefonovala, že peniaze potrebuje pre svojho bývalého manžela, ktorý mal cestovať za prácou do zahraničia s tým, že sa dohodli, že mu požičané peniaze vráti v priebehu mesiaca. Preto jej potom dal k dispozícii svoju bankomatovú kartu, s ktorou vybrala peniaze v hodnote 1 000,- eur, kartu mu následne vrátila a peniaze si nechala. Ďalej v odpovedi na otázku súdu o bankomatovú kartu k akému účtu išlo, navrhovateľ uviedol: "Išlo o účet mojej firmy MIGA - STAV s.r.o. Presne už neviem uviesť z účtu akej firmy som vyberal, mohlo to byť aj KENOV s.r.o., teraz som si však už istý, že to bol účet firmy MIGA - STAV s.r.o." V odpovedi na ďalšiu otázku súdu, či išlo o firemné peniaze spoločnosti MIGA - STAV s.r.o. navrhovateľ uviedol: "Áno išlo o firemné peniaze". V odpovedi na ďalšiu otázku súdu, či predmetné peniaze požičiaval ako konateľ spoločnosti MIGA - STAV s.r.o. navrhovateľ uviedol: "Áno". V odpovedi na poslednú otázku súdu, či navrhovateľ požičiaval firemné peniaze ako konateľ spoločnosti MIGA - STAV s.r.o. navrhovateľ uviedol: "Áno".

Odporkyňa na pojednávaní dňa 01.12.2015 uviedla, že si od navrhovateľa nepožičala sumu 1 000,- eur a k jeho tvrdeniu, že išlo o výber z bankomatu uviedla, že v minulosti viackrát vybrala peňažnú hotovosť pre navrhovateľa jeho bankomatovou kartou, pretože navrhovateľ sám nevedel použiť bankomatovú kartu. Vyberala rôzne sumy najmä z dôvodu, že chodievali do Maďarska na trh, pričom väčšinou išlo o sumy v rozmedzí od 500,- eur do 1 000,- eur. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by v čase výberu sporných 1 000,- eur sedeli v nejakej kaviarni označení svedkovia. K osobe svedka M. uviedla, že ide o syna navrhovateľa, s ktorým mal navrhovateľ pomerne zlý vzťah. Tento svedok sa na ňu hneval, pretože mala vzťah s navrhovateľom a tento bol ženatý. O osobe svedka I. uviedla, že je to jej sused a s navrhovateľom v tom čase, keď tvorili pár, nekomunikoval.

Z výpovede svedka I. na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 súd zistil, že navrhovateľ je jeho kamarát a odporkyňu pozná ako susedu. Uviedol, že raz si bol sadnúť v kaviarni v Rimavskej Sobote oproti VÚB, a.s. so synom navrhovateľa W. M. a počas toho ako tam sedeli syn navrhovateľa videl, že pred VÚB, a.s v Rimavskej Sobote prišiel autom navrhovateľ. Tomuto zavolať a spýtal sa ho, že čo tam robí. Po chvíli navrhovateľ prišiel za nimi do kaviarne. Nemal dobrú náladu a skonštatoval, že zase pýtala od neho peniaze. Na detaily si už nepamätá. Svedok v odpovediach na otázky súdu, uviedol, že vie len toľko, že navrhovateľ dal odporkyni svoju bankomatovú kartu, nevidel či navrhovateľ požičal odporkyni nejakú sumu peňazí.

Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 13 ods. 1 vety druhej Obch. zák., právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná I prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p., súd vo veci rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Zmluva o pôžičke je reálny kontrakt a vzniká dohodou zmluvných strán o tom, že jedna strana prenecháva druhej strane veci určené podľa druhu a druhá strana po určitom čase vráti veci toho istého druhu. Prejavená vôľa zmluvných strán nemusí zahŕňať určenie doby splatnosti. V takom prípade je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadala. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma, možno ju uzavrieť aj ústne alebo konkludentným prejavom. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: 1/ prenechanie veci (reálne odovzdanie veci), 2/ druhovo (genericky) určené veci, 3/ dočasnosť právneho vzťahu, 4/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu, 5/ obvykle aj doba splatnosti vrátenia.

Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť MIGA - STAV s.r.o. súd zistil, že navrhovateľ bol v čase keď malo dôjsť medzi účastníkmi k uzavretiu zmluvy o pôžičke jediným spoločníkom tejto spoločnosti súčasne vykonávajúcim aj funkciu konateľa tejto spoločnosti (vznik funkcie dňa 18.01.2006 a zánik funkcie dňa 20.09.2014).

Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného (niekedy aj procesného) práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávneho práva alebo oprávnenia (navrhovateľ) má aktívnu vecnú legitímáciu a účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti alebo záväzku (odporca) má pasívnu vecnú legitímáciu. Aktívna vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí, ak sa v priebehu konania preukáže, že navrhovateľovi patrí uplatňované právo, navrhovateľ má aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Ak sa v priebehu konania preukáže opak, t.j., že navrhovateľovi nepatrí uplatňované právo, ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, ktorého dôsledkom je zamietnutie návrhu.

V predmetnom spore je tvrdeným hmotnoprávnym vzťahom, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní je zmluva o pôžičke.

Vzhľadom na neexistenciu písomnej zmluvy o pôžičke a na obranu odporkyne, že medzi ňou a navrhovateľom nedošlo dňa 04.04. 2014 ako ani nikdy predtým, resp. potom k uzavretiu zmluvy o pôžičke súd sa prvotne v dokazovaní zameril na preukázanie tvrdenia navrhovateľa, že dňa 04.04.2014 požičal odporkyňu sumu 1 000,- eur. Navrhovateľ na toto svoje tvrdenie na pojednávaní neuviedol žiadne skutočnosti, resp. skutkové okolnosti, preto súd vychádzal len z opisu skutkového stavu uvedeného v návrhu a z dôkazov predložených spolu s návrhom. Navrhovateľ spolu s návrhom okrem výzvy na zaplatenie sumy 1 000,- eur adresovanej odporkyňu spolu s podacím poštovým hárkom a potvrdenkou o zaplatení súdneho poplatku za návrh, predložil súdu ako dôkaz výpis z účtu spoločnosti MIGA - STAV s.r.o., z ktorého výpisu okrem iného vyplýva, že dňa 04.04.2014 bola z účtu tejto spoločnosti vybratá suma 1 000,- eur. Tento listinný dôkaz súd považoval len za dôkaz preukazujúci výber sumy 1 000,- eur z účtu spoločnosti MIGA - STAV s.r.o., ku ktorému výberu došlo dňa 04.04.2014, t.j. v čase keď malo medzi účastníkmi dôjsť aj k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Nejde však o dôkaz spôsobilý preukazovať, že dňa 04.04.2014 navrhovateľ vybralú sumu peňazí požičal odporkyňu. Z tohto dôkazu nevyplýva ani to, kto tento výber zrealizoval. Výpisom z obchodného registra na spoločnosť MIGA - STAV s.r.o. mal súd preukázané, že v čase výberu bol jediným spoločníkom a aj konateľom tejto spoločnosti navrhovateľ. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 vyplynulo, že tento výber realizovala odporkyňa prostredníctvom jeho bankomatovej karty, ktorú jej dal k dispozícii, pretože on sám neovládal postup pri vyberaní peňazí z bankomatu. Tieto tvrdenia navrhovateľa neboli medzi účastníkmi sporné. Odporkyňa vo svojej výpovedi potvrdila tvrdenie navrhovateľa, že vyberala dokonca viackrát rôzne sumy peňazí z účtu navrhovateľa, pretože on sám si nevedel vybrať peniaze z bankomatu. Vykonaným dokazovaním mal teda súd jednoznačne preukázané a to výpoveďou samotného navrhovateľa, že suma 1 000,- eur bola vybratá z účtu patriacemu spoločnosti MIGA - STAV s.r.o., pričom išlo o peniaze patriace tejto spoločnosti a navrhovateľ ich mal požičiavať odporkyňu ako konateľ spoločnosti MIGA - STAV s.r.o.. Konateľ ako štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným je oprávnený na konanie výlučne v mene spoločnosti. Jeho konanie nie je konaním vo svojom vlastnom mene. Preto ak navrhovateľ tvrdil, že sporné peniaze požičiaval odporkyňu ako peniaze patriace spoločnosti MIGA - STAV s.r.o. v postavení konateľa tejto spoločnosti, z tohto tvrdenia je potrebné urobiť záver, že pokiaľ by bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pôžičke, nešlo by o peniaze vlastnícky patriace navrhovateľovi, ale patriace spoločnosti MIGA - STAV s.r.o.. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ označený v návrhu ako fyzická osoba nemohol byť subjektom tvrdeného hmotnoprávneho vzťahu z titulu

pôžičky, ktorý je predmetom sporu a preto súd musel návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní zamietnuť. Súdu totiž nebolo tvrdené a ani preukázané, že by si navrhovateľ ako fyzická osoba požičal od spoločnosti MIGA - STAV s.r.o. spornú sumu 1 000,- eur, ktorú mal následne požičať odporkyni.

Preukazovanie tvrdenia navrhovateľa, či medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke by bolo vecou ďalšieho dokazovania, ale vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že navrhovateľovi nepatrili peniaze, o ktorých tvrdil, že ich požičal odporkyni, teda nešlo o druhovo určenú vec, s ktorou mal navrhovateľ hmotnoprávne oprávnenie disponovať, súd návrh bez vykonania ďalšieho dokazovania, z dôvodu uvedeného vyššie, zamietol. Preto potom súd nevykonával ani dokazovanie výsluchom navrhnutých svedkov W. M. a Š. W..

Len pre úplnosť súd poznamenáva, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že spornú sumu peňazí mala vybrať odporkyňa kartou navrhovateľa v bankomate VÚB, a.s. pred budovou VÚB, a.s. v Rimavskej Sobotě, oproti ktorej je kaviareň, v ktorej mali v čase výberu sedieť navrhnutí svedkovia I. Q. M. a vidieť z nej navrhovateľa ako prišiel autom pred bankomat VÚB, a.s. pred budovou VÚB, a.s. v Rimavskej Sobotě. Súd však z listinného dôkazu - výpisu z účtu spoločnosti MIGA - STAV s.r.o., ktorým navrhovateľ preukazoval výber požičanej sumy 1 000,- eur zistil, že išlo o výber z bankomatu nachádzajúceho sa pred Kauflandom v Rimavskej Sobotě. Teda pokiaľ by súd vykonával ďalšie dokazovanie musel by konštatovať existenciu rozporov medzi tvrdením navrhovateľa a ním predloženým dôkazom.

Keďže súd nemal za preukázanú aktívnu legitímáciu navrhovateľa na podanie návrhu, nemohol návrhu vyhovieť ani ohľadne uplatneného príslušenstva z titulu pôžičky v podobe úrokov z omeškania, preto návrh aj v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke, ktorá v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. podala súdu návrh na náhradu trov konania, priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich súdny poplatok za podaný odpor vo výške 60,- eur, ktorý má povinnosť zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.