

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201871  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201871.6

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, P., právne zastúpenému JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, v konaní o zaplatenie 214,36 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu súdneho poplatku za odpor a vo výške 169,86 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX/XXXX, vedený v D., S..D., G. Č., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.3.2015 bol okresnému súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 214,36 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 15.4.2015 súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/25/2015-26, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odpor s odôvodnením vo veci samej, čím sa platobný rozkaz priamo zo zákona ex lege zrušil. Dňa 22.5.2015 odporca zaplatil na účet súdu súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 € (Záznam o zložení na č.l. 39 spisu).

Dňa 20.11.2015 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa doručené podanie - späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd predmetné konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním zo dňa 19.11.2015 (č. I. 55 spisu) vzal v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodov. K späťvzatiu návrhu došlo po prvom pojednávaní. Preto podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. bol potrebný súhlas odporcu so zastavením konania, ktorý bol udelený v podaní odporcu doručenom súdu dňa 20.11.2015.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na správanie navrhovateľa (späťvzatie návrhu bez uvedenia dôvodu), súd kvalifikoval a podriadil správanie navrhovateľa pod ustanovenie § 146 ods. 2, prvú vetu O.s.p., priznal náhradu trov konania odporcovi a zaviazal na ich náhradu navrhovateľa.

Odporca si trovy konania uplatnil vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za odpor a vo výške 169,86 € z titulu trov právneho zastúpenia (vyčíslené následne: za 5 úkonov právnej pomoci - 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 30.4.2015, 2/ spísanie odporu 30.4.2015, 3/ účasť na pojednávaní dňa 3.8.2015, 4/ účasť na pojednávaní dňa 28.9.2015, 5/ účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015, spolu: 5 x 19,92 € + 5 x režijný paušál á 8,39 € + 20% DPH 28,31 €).

Trovy právneho zastúpenia odporcu pozostávajú v zmysle § 9 ods.1 (kde základom pre výpočet odmeny je tarifná hodnota veci, t.j. uplatnená suma 214,36 €) a § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej odmeny právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a spísanie žaloby: 5 x 19,92 €, keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky činí 19,92 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 5 x 8,39 € režijný paušál) + 20% DPH 28,31 €, t.j. trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spolu vo výške 169,86 €.

Vychádzajúc z uvedeného súd navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania - ktoré vznikli odporcovi z titulu súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 169,86 € a uložil mu povinnosť zaplatiť takto priznané trovy odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.