

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200623.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, vo veci Krajskej pobočky Prešov, Kúpeľná 5, 080 12 Prešov 1, proti odporkyni: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou L. Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 77,18 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 8C/56/2015-16 zo dňa 13.03.2015.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.02.2015 podal navrhovateľ na Okresnom súde Svidník návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 77,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy od 10.10.2013 až do úplného zaplatenia, náklady konania (poštovné) v sume 1,50 Eur a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Okresný súd Svidník návrhu vyhovel a dňa 13.03.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 8C/56/2015-16, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy od 10.10.2013 až do úplného zaplatenia, náklady konania (poštovné) v sume 1,50 Eur a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Šetrením na mieste trvalého pobytu bolo zistené, že odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v zahraničí - v Anglicku a to na presne nezistenom mieste. Súd odporkyni ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni, a preto ho súd v zmysle citovaného ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušuje.

Podaním zo dňa 19.11.2015 doručeným súdu dňa 25.11.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že došlo k úhrade žalovanej pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V prípade, že súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby) pred začatím pojednávania, je súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh na začatie konania podal (navrhovateľ) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania. V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania súd v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nie je povinný skúmať stanovisko odporcu k takémuto späťvzatiu, pretože aj prípadný nesúhlas odporcov by bol neúčinný.

Vzhľadom na splnenie oboch vyššie uvedených podmienok súd podľa citovaného § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavuje.

O trovách konania rozhodol súd podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu správania odporkyne (zaplatenia pohľadávky po dôvodnom podaní návrhu na začatie konania), avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.