

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315203951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: V. L., D.: X.X.XXXX, N. P. XX, N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom : p. S. W. pracovníčkou tun. súdu, o zaplatenie 635,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,20 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 38,- eur, na účet navrhovateľa č. ú. : SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 24. 2. 2015 domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu o zaplatenie sumy 635,20 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.9.2012 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie Život Premium Plus, s poistným splatným v mesačných splátkach vo výške 204,90 eur. Zmluva nadobudla účinnosť dňa 8.6.2012. Z dôvodu nezaplatenia poistného toto zaniklo dňa 10.9.2012, pretože ku dňu zániku poistnej zmluvy nemal odporca zaplatené poistné vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12 C 143/2015-16 zo dňa 21.4.2015, ktorý následne pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu, zrušil. Pre nezistenie pobytu odporcu bol tomuto v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. pre konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, a to výpisom z účtu poistnej zmluvy, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistenia zo dňa 2.10.2012, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca dňa 7.6.2012 uzatvoril s navrhovateľom poistnú zmluvu - poistenie Život Premium Plus, so začiatkom poistenia od 8.6.2012 na dobu určitú, 19 rokov, s dohodnutým mesačným poistným 204,90 eur.

Predmetom konania je nárok z poistnej zmluvy.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy odporcu súd zistil, že odporca nezaplatil poistné už za prvé obdobie od 8.6.2012 do 10.9.2012, splatné dňa 8.6.2012 vo výške žalovanej sumy.

Vzhľadom k tomu, že odporca poistné nezaplatil, navrhovateľ mu listom zo dňa 2.10.2012 oznámil zánik poistenia dňom 10.9.2012, s tým, aby dlžné poistné uhradil v lehote do 21 dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade si bude navrhovateľ dlžné poistné uplatňovať súdnou cestou.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal za preukázané, že odporca poistné, na ktoré sa zmluvne zaviazal vo výške žalovanej sumy nezaplatil, čím poistné zo zákona dňom 10.9.2012 zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov je 2-násobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v danom prípade po zániku poistenia počnúc od 11.9.2012 do zaplatenia dlžnej sumy (§ 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.), čo predstavuje 8,75 % .

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi vo veci priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdneho poplatku vo výške 38,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu