

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314203408
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314203408.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s. Olejkárska 1, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, proti odporcovi: Y. W., B.. XX.X.XXXX, B. X. D. XXX, XXX XX D., v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 50,70 Eur ako i k náhrade trov konania z dôvodu, že cestoval bez platného cestovného lístka.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.06.2014 pod č.k. 7Ro/165/2014-11. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 29.1.2015 pod č.k. 7Ro/165/2014-30 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením OS Levice zo dňa 29.10.2015 pod č.k. 7C/147/2015-37.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. s poukazom na §200ea O.s.p., pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 4.2.2014, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1223760 zo dňa 28.5.2012, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 2.12.2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Na základe prevedeného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

Odporca dňa 28.5.2012 cestoval na linke č. 93 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod var. symbolom 1223760 je zrejmé, že dňa 28.5.2012 o 17.56 h na linke č. 93, v úseku zastávok Aupark a Zochova bola vykonaná kontrola lístkov. Na výzvu kontrolného orgánu sa odporca nevedel preukázať cestovným lístkom. Z toho dôvodu na mieste samom mu bol daný postih vo výške 50 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporca odmietol zaplatiť požadovanú sumu. O zaplatenie požadovanej sumy bol bezvýsledne vyzvaný upomienkou zo dňa 17.12.2012.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluva o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave sú upravené v prepravných poriadkoch, ktoré si vypracúvajú dopravcovia na základe všeobecne záväzných predpisov.

Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne prístupuje na celý rozsah poskytovanej služby aj na ďalšie vedľajšie dojednania, povinnosti t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Obč. zák. práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatňuje cestovné a nezaplatenú úhradu - pokutu v dôsledku toho, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať cestovným lístkom. Na mieste samom mu z toho dôvodu bol daný postih vo výške 50 Eur a cestovné 0,50 Eur. Odporca odmietol zaplatiť požadovanú sumu.

Cestovné, ale aj následky cestovania bez platného cestovného lístka sú nepochybne právom vyplývajúcim z prepravy. Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák. t.j. premlčujú sa v jednoročnej premlčacej dobe. Navrhovateľ uplatňoval cestovné a nezaplatenú pokutu splatnú dňom porušenia povinnosti odporcu mať zakúpený lístok t.j. dňom 28.5.2012 a preto premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň t.j. 29.5.2012 a uplynula dňom 29.5.2013.

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 19.2.2014, teda po uplynutí zákonnej jednoročnej premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (s účinnosťou od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou. K predmetu jeho podnikania uvedeného v obchodnom registri patrí pravidelná verejná hromadná mestská doprava osôb. Pri uzatváraní a plnení zmluvy o preprave osôb koná v rámci svojho predmetu podnikania. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Odporca je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, čo v danom prípade znamená, že Zmluva o preprave osôb uzavretá medzi navrhovateľom - dodávateľom a odporcom - spotrebiteľom je zmluvou spotrebiteľskou a preto súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky odporcu. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa po uplynutí premlčacej doby, súd podaný návrh zamietol. Súd sa ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku odporcu voči navrhovateľovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné navrhovateľovi priznať žalovanú sumu.

Odporca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním si trovy neuplatnil a ani mu nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

v Leviciach, dňa 2. decembra 2015