

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Pc/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202394
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci navrhovateľa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpenie: JUDr. Miroslav Červenka, advokát, KOMERCIA – Združenie advokátov, so sídlom M. R. Štefánika 72, Detva proti oprávnenej: B. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpenie: JUDr. Martin Landl, advokát, Advokátska kancelária, Landl & Co., so sídlom E. XX/XXXX, F., v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., narodeného XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/56/2018-195 zo dňa 10.01.2019 na B. B., narodenú XX.XX.XXXX od ukončenia štúdia na Obchodnej akadémii v F..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá ukončila štúdium na strednej škole. Ako dôvod uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 6C/14/2006 bolo manželstvo s matkou odporkyne rozvedené. Maloletá bola zverená do starostlivosti matky, jemu bola uložená povinnosť platiť výživné v sume 49,79 eura mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/56/2018 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 400 eur mesačne, z toho 100 eur bol zaviazaný posilať na osobitný účet maloletej na tvorbu úspor. V súčasnosti je jeho dcéra plnoletá a podľa jemu dostupných informácií už pred dvoma rokmi ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v F. a v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Nakoľko dcéra s ním od 15-tich rokov nekomunikuje, nenavštevuje ho, ani nikto z jej rodiny, uvedené informácie o ukončení štúdia má len sprostredkovane, preto je potrebné uvedené skutočnosti overiť od samotnej odporkyne. Podľa jemu dostupných informácií úspešne ukončila štúdium na strednej škole a v štúdiu nepokračuje. Keďže ho nikdy o ničom neinformuje, nevie, či je už toho času zamestnaná, no vie, že je fyzicky a psychicky zdravá a schopná zamestnať sa v odbore, ktorý vyštudovala, preto jej nebráni v tom nič, aby si našla prácu, ktorá bude zodpovedať jej fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Jeho dcéra je schopnou sama sa živiť a sú preto splnené všetky podmienky na to, aby bola vyživovacia povinnosť zrušená.

2. Na pojednávaní zástupca navrhovateľa sa nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

3. Zástupca oprávnenej na pojednávaní uviedol, že súhlasia s tým, aby došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti, nakoľko oprávnená ukončila školu a začala pracovať.

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/56/2018-195 zo dňa 10.01.2019 bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 49,79 eura na sumu 400 eur mesačne, z čoho 100 eur bol navrhovateľ zaviazaný posielat' na osobitný účet na tvorbu úspor.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že B. B. je plnoletým dieťaťom A. B.. Ukončila prípravu na budúce povolanie tým, že ukončila štúdium na strednej škole a je v riadnom pracovnom pomere. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá iba do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť otca k dcére bola upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/56/2018-195 zo dňa 10.01.2019. Povinný zrušenie vyživovacej povinnosti navrhol, pretože sa dozvedel, že oprávnená ukončila stredoškolské štúdium, na ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje, pracuje a teda sú splnené podmienky na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť otca voči dcére zanikla v súlade s citovaným ustanovením § 62 ZR tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie a je sama schopná sa živiť.

9. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a vyživovaciu povinnosť otca na dcéru zrušil od ukončenia štúdia na Obchodnej akadémii v F..

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.