

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200137.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: Q. G., Z.. X.X.XXXX, Š. H. Q., B. O. XXX/XX, Q. proti odporcovi: T. F., Z.. XX.X.XXXX, Š. H. Q. T. K. J., K. X. Q., toho času bytom A. XXX/XX, Q., zastúpený advokátom JUDr. Václavom Sosnom, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie slobody 2, Skalica o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

:

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 453,44 € právnenému zástupcovi odporcu JUDr. Václavovi Sosnovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.1.2015 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 250,00 € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení návrhu uviedla, že po rozvode manželstva účastníkov zabezpečuje osobnú starostlivosť o ich maloletú dcéru W. F., Z.. XX.X.XXXX, ktorá je od narodenia 100 % zdravotne ťažko postihnutá, vyžaduje nepretržitú starostlivosť, a z toho dôvodu sa navrhovateľka nemôže zamestnať.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a žiadal jej návrh zamietnuť z toho dôvodu, že navrhovateľka v návrhu uvádza zvýšené výdaje spojené najmä s výchovou maloletej dcéry účastníkov, avšak výdavky na dcéru účastníkov boli už poriešené v rámci rozvodového konania účastníkov, kedy bolo výživné na ich dcéru určené vo výške 300,00 € mesačne. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka v návrhu neuviedla svoje skutočné príjmy, ktoré sú vyššie ako príjmy odporcu. Odporca považoval návrh navrhovateľky taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože správanie navrhovateľky nie je také aké by malo byť, keďže odporcu krivo obvinila, o čom je vedené priestupkové konanie na Okresnom úrade v Senici.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, výsluchom svedkyne D. F., obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/37/2014, správou Daňového úradu K., pobočka Q., potvrdeniami Q. V. Š. V. Q., Z..H.. o príjme odporcu, správou Mesta Q., potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., potvrdeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Q., lekárskymi správami o

zdravotnom stave maloletej W., výpisom z sms správ navrhovateľky, ktoré poslala odporcovi v mesiacoch november a december 2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo na návrh navrhovateľky rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/37/2014-35 zo dňa 17.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2014. Týmto rozsudkom súd súčasne schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu práv a povinností účastníkov voči maloletej W. tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300,00 € mesačne. Styk odporcu s maloletou W. súd ponechal na dohode rodičov.

Navrhovateľka je čiastočná invalidná dôchodkyňa, trpí T., invalidný dôchodok poberá v sume 216,40 € mesačne. Bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 60 %. Hlavným dôvodom toho, že sa nemôže zamestnať je však zdravotný stav dcéry účastníkov maloletej W., ktorá je 100 % zdravotne postihnutá a potrebuje nepretržitú starostlivosť 24 hodín denne. Navrhovateľka okrem invalidného dôchodku poberá od 1.6.2014 aj príspevok za opatrovanie maloletej W. v sume 220,52 € mesačne a prídavky na maloletú v sume 23,52 € mesačne. Maloletej W. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. vypláca tri kompenzačné príspevky, a to peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v sume 18,39 € mesačne, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla v sume 33,09 € mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 18,39 € mesačne. Navrhovateľka je jedným z troch spoločníkov a aj konateľov spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q., jedná sa o rodinnú firmu, v ktorej však podľa jej tvrdenia fyzicky nepracuje, pretože vzhľadom na jej zdravotný stav to už nie je možné a z tejto spoločnosti nemá žiadny príjem. Navrhovateľka žije s maloletou W. sama v 4-izbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Uvažovala nad možnosťou zameniť tento 4-izbový byt za menší, bolo by to však finančne náročné, pretože byt je celý prerobený a prispôbosený zdravotnému stavu dcéry účastníkov. Mesačne platí správcovi bytu sumu 360,00 € za služby spojené s bývaním, za elektrinu sumu 65,00 €, za internet sumu 17,00 € a za telefón sumu 50,00 € až 60,00 €. Internet a telefón potrebuje kvôli zdravotnému stavu dcéry. Pôžičky nespláca žiadne, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Navrhovateľka bola v roku 2014 tri krát na dovolenke v K., kvôli svojej T., jednu dovolenku hradila zo spoločných peňazí, keďže s odporcom boli v tom čase ešte manželia a dve dovolenky jej zaplatila sestra.

Odporca je zamestnaný v Q. V. Š. V. Q., Z..H., kde dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 808,66 €. Žije sám v podnájme, nájomné vrátane energií platí v sume 380,00 € mesačne a výživné na maloletú W. v sume 300,00 € mesačne. Spláca pôžičku v splátkach po 180,00 € mesačne, ktorá mu bola poskytnutá na kúpu ojazdeného trojročného osobného motorového vozidla X. XXX vo výške 9.000,00 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľka ho krivo obvinila na polícii z fyzického násillia, čo však nebolo preukázane, pretože to nebola pravda, na polícii mu oznámili, že konanie bolo zastavené, avšak rozhodnutie o zastavení konania mu nebolo doručené. Čo sa týka dovolení navrhovateľky v zahraničí, v roku 2015 bola v K. už tretí krát a odporca má za to, že to nebolo za účelom liečenia T., pretože túto si navrhovateľka môže liečiť na Slovensku v Tatrách, čo je podstatne lacnejšie a odporca ani nemá vedomosť o tom, že by lekári na Slovensku posielali T. liečiť sa do K.. Odporca sa domnieva, že navrhovateľka má priateľa alebo milenca a dovolenky platí navrhovateľka obidvom, pričom peniaze má z titulu konateľstva v spoločnosti jej rodičov, ako aj od jej rodičov a z nejakých iných zdrojov. Odporca považuje skutočnosť, že navrhovateľka od neho žiada príspevok na výživu rozvedenej manželky a na druhej strane v priebehu pol roka ide na tri dovolenky do K. za rozpor s dobrými mravmi.

Súd mal preukázané výsluchom svedkyne D. F., sestry navrhovateľky, že navrhovateľku bráva na dovolenku 3 až 4 krát do roka do K., pričom vždy jej hradí celú jej dovolenku, teda platí jej letenku, ubytovanie aj stravu a dá jej i vreckové. Robí to z toho dôvodu, že navrhovateľka má na 100 % postihnuté dieťa, má problémy s T. a poslednú dobu sa lieči i u psychiatra, a toto je jediná možnosť ako môže navrhovateľke pomôcť. V roku 2014 boli spolu na dovolenke 3 alebo 4 krát a v roku 2015 boli spolu 4 krát v K.. Svedkyňa je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q. a z tejto činnosti má príjem cca 600,00 € mesačne a každoročne na konci roka si vypláca s manželom odmenu každý po 1.500,00 € jednorazovo, pretože spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je i manžel svedkyne. Zo svojich príjmov je schopná hradiť dovolenky navrhovateľke a keď peniaze nemá, dá jej ich manžel, pretože

peniaze majú. Svedkyňa uviedla, že navrhovateľke nie je vyplácaná žiadna odmena ako spoločníčke a konateľke spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q. a doteraz ona ani jej manžel s navrhovateľkou nejednali o žiadnej podnikateľskej odmene. V minulosti podiel manžela svedkyne v spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q. vlastnil otec svedkyne a navrhovateľky a tiež navrhovateľke nič nevyplácal.

Navrhovateľka žiadala doplniť dokazovanie vo veci vykonaním finančnej kontroly u zamestnávateľa odporcu Q.X. V. Š. V. Q., Z..H.. za účelom preukázania, že príjmy odporcu sú vyššie ako Š. uviedla, nakoľko navrhovateľka sa domnieva, že zamestnávateľ odporcu neuviedol všetky skutočné príjmy odporcu. Súd tento návrh navrhovateľky na doplnenie dokazovania zamietol, pretože nemá žiadny dôvod pochybovať o pravdivosti údajov uvedených v potvrdení zamestnávateľa odporcu.

Odporca žiadal doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania za účelom zistenia aktuálneho zdravotného stavu navrhovateľky znalcom z odboru posudkového lekárstva, účtovnou uzávierkou spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q. za rok 2014, výpisom z LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pripojením spisu Okresného úradu Senica č. H.-Q.-H.-XXXX-XXXX/P/XXX/XX a predložením dokladov navrhovateľkou o úhrade jej zahraničných pobytov za obdobie od 1.1.2015 do 30.11.2015. Súd tieto návrhy odporcu na doplnenie dokazovania zamietol z toho dôvodu, že ich vykonanie by bolo nevhodné a nadbytočné, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka je čiastočne invalidná, pričom jej zdravotný stav sa zhoršuje a nie je žiadny predpoklad, že čiastočná invalidita by jej bola odňatá, vylúčením svedkyne D. F. bolo preukázané, že zahraničné pobyty, resp. dovolenky hradí navrhovateľke svedkyňa, a že navrhovateľke nie je vyplácaná žiadna odmena ako spoločníčke a konateľke spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q., a čo sa týka tvrdení odporcu, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou 4-izbového bytu v Q., zapísaného LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., a že navrhovateľka ho krivo obvinila na polícii z fyzického násillia, čo však nebolo preukázané a polícia konanie zastavila, tieto tvrdenia odporcu neboli medzi účastníkmi sporné.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3, veta prvá Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľky nebol podaný dôvodne. Skutočnosť, že navrhovateľka nie je dlhodobo pred rozvođom ako i po rozvođe manželstva zamestnaná a zabezpečuje nepretržitú starostlivosť o 100 % postihnuté maloleté dieťa účastníkov nie je dostatočným dôvodom k tomu, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky. Navrhovateľka ako čiastočne invalidná dôchodkyňa poberá invalidný dôchodok v sume 216,40 € mesačne a za opatrovanie ťažko zdravotne postihnutej maloletej dcéry účastníkov poberá príspevok za opatrovanie v sume 220,52 € mesačne, takže jej príjem predstavuje sumu 436,92 € mesačne, čo súd považuje za zabezpečenie potrieb samotnej navrhovateľky za dostatočné. Okrem týchto príjmov môže mať navrhovateľka, ako jedna s troch vlastníkov a konateľov spoločnosti F. X., Q.. Q. J..H.. Q., taktiež príjem z tejto spoločnosti, ak požiada o vyplácanie svojho podielu zo zisku tejto spoločnosti, prípadne ak svoj podiel speňaží, čo však do dnešného dňa neurobila. Čo sa týka zabezpečenia potrieb maloletej dcéry účastníkov, súd dospel k záveru, že v tomto smere je navrhovateľka dostatočne finančne odbremenená, pretože výdavky na maloletú W. v prevažnej miere hradí z výživného, ktoré odporca platí na maloletú v sume 300,00 € mesačne ako aj z troch peňažných kompenzačných príspevkov, ktoré maloletej W. vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Q. v celkovej sume 69,87 € mesačne. Pritom je potrebné mať na zreteli, že zabezpečovanie potrieb maloletého dieťaťa nemôže byť riešené priznaním príspevku na výživu rozvedenej manželky, ale návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že navrhovateľka je schopná vzhľadom na jej príjem sama sa živiť a bolo by i v rozpore s dobrými mravmi uložiť odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky z toho dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov podala navrhovateľka a voči odporcovi sa nespráva v súlade s dobrými mravmi, o čom svedčí skutočnosť, že odporcu krivo obvinila na polícii z fyzického násillia voči jej osobe, ako i vulgárne označovanie odporcu navrhovateľkou v jej sms správach, ktoré odporcovi poslala v mesiacoch november a december 2014, a preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 453,44 € právnenmu zástupcovi odporcu JUDr. Václavovi Sosnovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia odporcu v sume 453,44 € pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 322,65 € za 5 úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov á 64,53 € - 1. prvá porada s klientom a prevzatie zastúpenia dňa 9.2.2015, 2. spísanie a podanie vyjadrenia na súd dňa 10.2.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 17.6.2015, 4. spísanie a podanie vyjadrenia na súd dňa 1.12.2015 a 5. účasť na pojednávaní dňa 2.12.2015); zo sumy 41,95 € predstavujúcej 5 krát režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov á 8,39 €); zo sumy 55,92 € predstavujúcej náhradu za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (4 začaté polhodiny á 13,98 € strávené na ceste Q. - Q. a späť na pojednávania v predmetnej veci dňa 17.6.2015 a dňa 2.12.2015); z cestovných výdavkov v sume 32,92 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky [cesta Q. - Q. a späť na pojednávanie dňa 17.6.2015, pri prejení 60 km, pri priemernej spotrebe 7,0 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,387 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,387 € x 60 km x 7,0 l) : 100 + (60 km x 0,183 €) = 5,82 € + 10,98 € = 16,80 €] a [cesta Skalica - Senica a späť na pojednávanie dňa 2.12.2015, pri prejení 60 km, pri priemernej spotrebe 7,0 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,227 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,227 € x 60 km x 7,0 l) : 100 + (60 km x 0,183 €) = 5,14 € + 10,98 € = 16,12 €].

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Navrhovateľka je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) Zákona o súdnych poplatkoch od súdneho poplatku oslobodená, avšak súd návrhu navrhovateľky nevyhovel, odporca mal teda v konaní plný úspech, a preto ho súd nezaviazal zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).