

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/230/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211577  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815211577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyňi: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y., X. Z. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. H., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 171,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 171,61 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 171,61 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa na základe uzatvorených zmlúv o pripojení a dodatkov k týmto zmluvám využívala verejné telekomunikačné služby, ktoré jej on poskytoval, ale za obdobie mesiacov september až november 2013 mu za tieto služby včas neuhradila sumu 171,61 eur. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

Súd vo veci návrhu vyhovel vydaným Platobným rozkazom 6C 230/2015-28 zo dňa 04.08.2015, ktorý z dôvodu nedoručenia ho odporkyňi do vlastných rúk uznesením 6C 230/2015-48 dňa 01.10.2015 zrušil. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne jej súd uznesením 6C 230/2015-49 zo dňa 01.10.2015 ustanovil v konaní opatrovníčku B. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu v Prievidzi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporkyne doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť, súd preto konal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy zo dňa 19.3.2012 č. Z o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.3.2012 č. Z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) , pokusu o pokonávku z 09.01.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 19.3.2012 zmluvu A 6218782 o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie účastníckeho programu „Paušál Štart“, služieb CLIP, Blokovania hovorov na ATX do 1,- EUR, Blokovanie hovorov na ATX nad 1.- EUR, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov

v roamingu. Odporkyni bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a telefónne č. XXXXXXXXXXXX.

Účastníci uzavreli dňa 19.3.2012 zmluvu A 6218817 o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie účastníckeho programu „ Vol. do vš. Sietí 400+ a Vol. S Nonstop+“, služieb CLIP, Blokovania hovorov na ATX do 1.- EUR, Blokovanie hovorov na ATX nad 1.- EUR, Neobmedzené SMS-ky v sieti Orangu na 12 mesiacov, Internet v mobile 5000 MB+/1000MB/4000MB/, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Odporkyni bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a telefónne č. XXXXXXXXXXXX. V období od septembra do novembra 2013 odporkyňa neuhradila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 171,61 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone č. 351/2011 Z.z., riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Keďže odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb neplnila, navrhovateľ ju písomne listom zo dňa 09.01.2014 vyzval na zaplatenie sumy 171,61 eura najneskôr do 23.1.2014. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Navrhovateľ si preto nárok uplatnil prostredníctvom súdu ako neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 171,61eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 zákona písm. b) č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvy o pripojení, teda zmluvy podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 171,61 eur. Keďže uvedená suma nebola zaplatená riadne a včas, odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

Súd teda rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,61 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 24.01.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Priznal trovy konania úspešnému navrhovateľovi a to trovy právneho zastúpenia v sume 63,96 eur (2 úkony právnej pomoci po 18,26 eur, 2 x paušál po 8,39 eur, DPH 20%) a ostatné trovy konania za súdny poplatok v sume 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.