

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010485.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného K. V., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 1Pv 334/15/7702-4 zo dňa 16.09.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmiennečne zastavuje trestné stíhanie

vedené proti obvinenému:

K. V., J.. XX.XX.XXXX I. E., Y. G. K. XXX/X, XXX XX E.,

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal obvinený spáchať tak, že: „z bankového účtu Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bez súhlasu majiteľa účtu Ľ. V. L. E. dňa 15.01.2015 v čase o 10.46 hod., dňa 16.01.2015 v čase o 16.51 hod. a dňa 17.01.2015 v čase o 18.09 hod. na rôznych miestach v Humennom, na základe toho, že poznal PIN kód bankomatovej karty, vykonal výbery finančných hotovostí v sumách 500,00 eur, 500,00 eur a 330,00 eur, čím takýmto konaním svojej matke Ľ. V., J.. XX.XX.XXXX, G. E., K. XXXX/X spôsobil škodu v sume 1.330,00 eur“.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť škodu poškodenej Ľ. V.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXXX/X, XXX XX E., podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom uzavretej medzi obvineným a poškodenou v mediačnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T 151/2015, 1M 24/2015.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal obžalobu na obžalovaného K. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže trestné stíhanie podmiennečne zastaviť podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, možno uložiť trest odňatia slobody na 1 (jeden) až 5 (päť) rokov.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisu samosudca vydal probačnému a mediačnému úradníkovi podľa § 241 ods. 6 TP, v zmysle § 3 ods. 2, zák. č. 550/2003 Z. z., pokyn na vykonanie úkonov v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b), c) zák. č. 550/2003 Z. z..

Na základe vyššie uvedeného pokynu probačný a mediačný úradník vykonal mediačné konanie výsledkom, ktorého bolo (inter alia) uzavretie dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom medzi obvineným a poškodenou. Podľa tejto dohody sa obvinený zaviazal uhradiť škodu v pravidelných splátkach najneskôr do 20. apríla 2017.

Poškodená súhlasila s obsahom dohody, prijala aj osobné ospravedlnenie od obvineného a súhlasila aj s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Probačný a mediačný úradník v správe o výsledku mediácie uviedol, že vzhľadom na obmedzené majetkové a príjmové pomery obvineného, považuje podmiennečné zastavenie trestného stíhania za účelné a primerané.

Z obsahu spisu a a mediačnej správy je zrejmé, že obvinený splnil podmienky pre aplikáciu postupu podľa § 216 Trestného poriadku, teda pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený vyhlásil, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný spáchal a svoje konanie ľutuje.

Poškodená uzavrela so obvineným dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom. Podľa tejto dohody sa obvinený zaviazal uhradiť škodu v pravidelných splátkach najneskôr do 20. apríla 2017. Poškodená prijala aj osobné ospravedlnenie od obvineného a súhlasila aj s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z obsahu spisu v uvedenej trestnej veci súd zistil, že obvinený ešte nebol súdne trestaný, lebo v odpise registra trestov má iba záznam o podmiennečne zastavenom trestnom stíhaní, so skúšobnou dobou určenou na jeden rok - do 20.8.2013, pričom z odpisu nevyplýva pokračovanie v trestnom stíhaní. Priestupkovo riešený nebol. Správa o povesti je pre obvineného priaznivá.

Poukazujúc na vyššie uvedené, súd považuje za potrebné zdôrazniť príbuzenský vzťah medzi obvineným a poškodenou (syn - matka), pričom z výpovede poškodenej je zrejmé, žeby súhlas na trestné stíhanie syna nevyslovila - ak by bol takýto súhlas nevyhnutnou podmienkou pre trestné stíhanie. Prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona však nie je prečinom uvedeným v ustanovení § 211 ods. 1 TP, kde sú taxatívne uvedené trestné činy, pre ktoré možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na už vyššie konštatovaný príbuzenský vzťah medzi obvineným a poškodenou, súd považuje za dostačujúci výchovný vplyv hrozby pokračovania v trestnom stíhaní v tejto citlivej záležitosti (ohrozujúcej vzťah syna a matky) - v zmysle § 217 ods. 1 TP, podľa ktorého, ak obvinený v priebehu

skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia, súd určil obvinenému skúšobnú dobu na jeden rok a osem mesiacov, nakoľko takto určenú dĺžku skúšobnej doby považuje za dostačujúcu.

Súd zároveň upozorňuje obvineného, že skúšobnú dobu na dva roky určil so záverom, že takto určená skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinený viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, dostatočne preukáže, či v jeho prípade išlo len o mimoriadne vybočenie z inak riadneho spôsobu života. V opačnom prípade súd rozhodne, a to i počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obvinený a poškodený (§ 241 ods. 4, § 216 ods. 5 TP) podať sťažnosť, do troch dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok.