

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217855
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715217855.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Igor Ragan, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ján Maľus, nar. XX.X.XXXX a Michal Máľus, nar. 24.4.2010, bytom Tyršová 41, Sobrance deti rodičov matky: Katarína Pavlovčáková, nar. X.X.XXXX, bytom Tyršová 41, Sobrance a otca : Michal Máľus, nar. XX.X.XXXX, bytom Paseka 18, Závadka nad/Hronom zastúpený v konaní Evou Máľusovou, nar. X.X.XXXX, bytom ul. CSA 21, Brezno o návrhu starej matky Evy Máľusovej, nar. X.X.XXXX, bytom ul. CSA 21, Brezno a otca o úpravu styku s maloletými deťmi a výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 7.10.2015 domáhali výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, pretože matka maloletých detí tieto dobrovoľne nerešpektuje a zároveň zmeny úpravy styku s maloletými deťmi.

Dňa 20.11.2015 stará matka uviedla, že ich podanie zo dňa 7.10.2015 je návrhom na výkon rozhodnutia, pretože matka maloletých detí nerešpektuje rozhodnutia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10P/160/2012 zo dňa 28.1.2013 a 2P/201/2014 zo dňa 5.11.2014 o výchove maloletých detí a úprave styku s maloletými deťmi. Uviedla, že po podaní návrhu bolo Krajským súdom rozhodnuté o predbežnom opatrení a to dňa 20.10.2015, ktorým bol upravený jej styk s maloletými deťmi ako aj styk jej syna Michala Maľusa, nar. 18.3.1980 odlišne od spomenutých rozhodnutí a vzhľadom na túto skutočnosť uviedla, že netrávajú ako navrhovatelia na podanom návrhu, berú ho späť a žiadajú aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľov učený pred prvým pojednávaním vo veci samej, ktorým zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd toto konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.