

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112205101  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112205101.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a sudkýň JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpenej Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom Gr?sslingová 10, 811 09 Bratislava proti žalovanému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č.X, XXX XX S. -N., o zaplatenie 12.938,24 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29C/130/2012-96 zo dňa 26.09.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutej časti. t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania, okrem splatnosti priznaných súm.

Mení rozsudok v časti o platnosti priznaných súm tak, že tieto je povinný žalovaný zaplatiť v splátkach po 160 eur mesačne, vždy k 15-temu dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 9.007,12 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16.07.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 424,56 eur a iných trov konania vo výške 343,30 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu mesačnými splátkami vo výške 100 eur, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Rozhodol tak na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie 12.938,24 eur s prísl. titulom nesplateného úveru a žiadal priznať trovy konania.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a citujúc ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 4 ods. 2 - 8 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a po tom, čo prvší rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.11.2013 pod sp. zn. 19Co/45/2013 mal preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 4 a nasledujúcich zák.č. 258/2001 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003571450 R, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného poskytol úver vo výške 10.000 Eur s uvedením úrokovej sadzby 16,90 %, ročnej percentuálnej miery nákladov 19,79 %, priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov 12,84 %, celkových nákladov žalovaného 5.211,76 Eur, výšky mesačnej splátky 248,22 Eur, deň splatnosti

splátky, konečnej splatnosti úveru, poplatku za správu úveru 1,99 Eur a poplatku za spracovanie úveru vo výške 199,16 Eur.

Keďže žalovaný si na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru v zmysle článku V. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splatnú časť svojho záväzku neuhradil ani na základe výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.03.2011, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru k 15.07.2011.

Ku dňu zosplatnenia záväzok žalovaného pozostával z nesplatenej istiny vo výške 9.744,46 Eur, z nezaplateného splatného zmluvného úroku vo výške 1.510,05 Eur, z nezaplateného splatného úroku z omeškania vo výške 127,14 Eur a nezaplatených splatných poplatkov vo výške 180,99 Eur.

Podľa poslednej delikvencie úverového účtu pred podaním žaloby nezaplatená časť istiny úveru predstavovala sumu 9.744,46 Eur, dohodnuté zmluvné úroky z úveru sumu 2.333,46 Eur, úroky z omeškania vo výške 679,33 Eur a nezaplatené splatné poplatky vo výške 188,99 Eur k 15.01.2012.

Žalovaný titulom splácania predmetného úveru realizoval 4 úhrady mesačných splátok v celkovej výške 992,88 eur.

Prvostupňový súd konštatoval, že v zmysle ust. § 4 ods.2 písm. i) zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods.3 citovaného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal prvostupňový súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle ust. § 4 ods.2 písm. i) citovaného zákona neuvedením špecifikácie v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, uplatneného úroku, poplatku za správu úveru a poplatku za spracovanie úveru.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Nakoľko žalovaný doposiaľ na zaplatenie poskytnutého úveru realizoval úhrady v celkovej výške 992,88 Eur, súd prvého stupňa tento zaviazal na zaplatenie sumy 9.007,12 Eur, t.j. vo výške predstavujúcej rozdiel poskytnutého úveru v sume 10.000 Eur a úhrad vo výške 992,88 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Vzhľadom k predčasnej splatnosti úveru k 15.07.2011 súd prvého stupňa priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. z nesplatenej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p. so záverom, že vzhľadom na rozdiel úspechu a neúspechu v spore 70 % - 30 % priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 776 Eur a za podané odvolanie 82,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava
- podanie žaloby
- odvolanie
- vo výške 287,14 Eur za 1 úkon právnej pomoci
- režijný paušál 2 x 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur
- 20 % DPH zo sumy 884,49 Eur vo výške 176,90 Eur, teda žalobcovi by pri plnom úspechu v spore patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 14, resp. 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v sume 1.061,39 Eur.

Vzhľadom na čiastočnú úspešnosť v spore bola však žalobcovi priznaná náhrada trov konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 343,30 Eur (40 % zo sumy 776 Eur + 82,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 424,56 Eur (40 % zo sumy 1.061,39 Eur).

Poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. prvostupňový súd uložil žalovanému v rozsudku povinnosť zaplatiť ju v splátkach vo výške 100 eur až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozhodol tak poukazujúc na čistý mesačný príjem žalovaného s prihliadnutím na výšku nevyhnutných životných nákladov.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca. Žalobca napadol rozsudok prvostupňového súdu v časti:

- nepriznanej sumy vo výške 3.921,12 €,
- nepriznaného úroku z úveru vo výške 16,90 % p.a. zo sumy 9.744,46 € od 16.01.2012 do zaplataenia,
- nepriznaného úroku z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 737,34 eur od 16.01.2012 do zaplataenia,
- nepriznaného úroku z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 2.333,46 eur od 16.01.2012 do zaplataenia,
- nepriznaného úroku z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 180,99 eur od 16.01.2012 do zaplataenia,
- nepriznaných trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sunie vo výške 636,83 eur a z iných trov konania v sume vo výške 514,90 €,
- povolenia splácať sumu vo výške 9.007,12 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 16.07.2011 do zaplataenia v splátkach po 100,- € mesačne ku 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

Odvolanie podal z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 13.04.2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 003571450R, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000 eur, so sadzbou úroku z úveru vo výške 16,90 %, RPMN vo výške 19,79 %, za poplatky za správu úveru, splácanie úveru v 60 mesačných anuitných splátkach, poistenie úveru. Práva a povinnosti zmluvných strán boli bližšie špecifikované vo všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich súčasť úverovej zmluvy. K zosplateniu celého úveru došlo dňa 15.07.2011 z dôvodu, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Z dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu 15.01.2012 vo výške 12.938,24 eur súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi nárok na nesplatenú istinu úveru v časti 737,34 eur, vyčíslené úroky z úveru vo výške 2.333,46 eur, vyčíslené úroky z omeškania v sume 679,33 eur a vyčíslené poplatky v sume vo výške 180,99 eur. Súdu prvého stupňa vytýkal nesprávne právne posúdenie, keď od poskytnutého úveru odpočítal sumu úhrad žalovaného, čím mu nepriznal sumu vo výške 3.921,12 eur (poznámka odvolacieho súdu, že nepriznaná suma bola vo výške 3.931,12 eur).

Rovnako odvolateľ nesúhlasil s rozhodnutím prvostupňového súdu v časti, ktorou mu nepriznal úrok z úveru výške 16,90 % p.a. zo sumy 9.744,46 eur od 16.01.2012 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 737,34 € od 16.01.2012 do zaplataenia, zo sumy 2.333,46 € od 16.01.2012 do zaplataenia a zo sumy 180,99 € od 16.01.2012 do zaplataenia. Žalobca v podanom návrhu uplatnil nárok na úroky z úveru vo výške 16,90 % p.a. zo sumy 9.744,46 € od 16.01.2012 do zaplataenia. t.j. zo sumy nezaplataenej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po vyčíslení žalovanej sumy až do zaplataenia s použitím zmluvne dojednanej úrokovej sadzby (Čl. IV Úverovej zmluvy).

Konštatoval v ďalšom, že nárok na úroky z úveru nepredstavujú sankciu za omeškanie ale sú odmenou za poskytnuté peniaze. Záväzok zaplatiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov vyplýva z ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Úverová zmluva bez uvedeného záväzku by bola neplatná.

Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 737,34 eur od 16.01.2012 do zaplataenia, zo sumy 2.333,46 € od 16.01.2012 do zaplataenia a zo sumy 180,99 € od 16.01.2012 do zaplataenia, t.j. akýchkoľvek neuhradených záväzkov týkajúcich sa Úverovej zmluvy (nesplataenej istiny úveru v časti 737,34 eur z nezaplataených vyčíslených úrokov z úveru vo výške 2.333,46 eur z nezaplataených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 679,33 € a z nezaplataených vyčíslených poplatkov v sume vo výške 180,99 €) odo dňa nasledujúceho po vyčíslení dlžnej sumy až do zaplataenia

s použitím zákonom stanovenej úrokovej sadzby. Uviedol, že úroky z omeškania vznikajú ako sankcia v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného splniť záväzok riadne a včas.

V ďalšom odvolateľ poukázal na to, že v Úverovej zmluve čl. IV je uvedená aj ročná percentuálna miera nákladov na úver vo výške 19,79 %. Súd prvého stupňa preto nesprávne posúdil úverovú zmluvu ako bezúročnú a nepriznal nárok na úroky z úveru vo výške 16,90 % p.a. zo sumy 9.744,46 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 7 37,34 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 2.333,16 eur od 16.01.2012 do zaplatenia a zo sumy 180,99 eur od 16.01.2012 do zaplatenia.

V odvolaní žalobca rovnako namietal to, že súd umožnil žalovanému priznanú sumu zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne. Aj keď zákon výslovne nestanovuje, čo je primeraná doba, súdna prax ju určila na maximálne 1 rok. V danom prípade žalovaný by priznanú sumu splácal viac ako 7 rokov. Navrhol preto, aby odvolací súd zaviazal žalovaného priznanú sumu zaplatiť jednorazovo.

V odvolaní bolo namietané aj nesprávne právne posúdenie pri rozhodovaní o trovách konania, keď súd prvého stupňa vychádzal z toho, že žalobca mal úspech vo veci len 70 %. Dostatočne preukázali pochybenie prvostupňového súdu pri rozhodovaní v predmetnom konaní, podľa ktorého žalobca má mať úspech v rozsahu 100 % a preto má aj nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že priznanú sumu vo výške 9.007,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. od 16.07.2011 do zaplatenia zaviazal žalovaného zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.921,12 eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 16,90 % p.a. zo sumy 9.744,46 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 737,34 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 2.333,46 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, s úrokmi o omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 180,99 eur od 16.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch a z trov právneho zastúpenia v sume 1.415,60 eur v súlade s uvedeným vyčíslením a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný tak, že navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ponechať bezo zmien. Uviedol, že je živnostník - tesár, a už 3 mesiace nemá prácu. Žije v prenajatom byte za ktorý uhrádza 200 eur mesačne. V zime má problém sa užiť. Na 1,5 ročného syna mesačne prispieva sumou vo výške 100 eur. Nemá peniaze v hotovosti, aby mohol dlh banke vyplatiť hneď. Chce dlh splácať v splátkach po 100 eur mesačne.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214, ods. 1, 2 O.s.p. po tom, čo na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 24.11.2015 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania nebol výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 9.007,12 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16.07.2011 do zaplatenia, preto sa rozsudok v tejto časti stal právoplatným (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Vo vzťahu k napadnutej časti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, odvolací súd konštatuje, že súdu prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa preto plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, o potrebe zamietnuť žalobu v prevyšujúcej časti. Na odôvodnenie rozsudku v uvedenej časti postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. plne odkazuje a sa s ním stotožňuje.

Odvolací súd len na doplnenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza, že je bez pochyb, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, lebo bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Je preto nepochybné, že na zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré sa týkajú spotrebiteľských zmlúv, a to aj zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere tak, ako to zrealizoval prvostupňový súd.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a ich poplatkov ( § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona o spotrebiteľskom úvere).

Pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ - j/, k/, a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 citovaného zákona).

Ust. § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy žalobcu a žalovaného bola aj výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termín splátok sa viaže ku každej tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačne, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termín splátok. Odvolací súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o absencii uvedených náležitosti v zmluve, ktorú zákon o spotrebiteľských úveroch postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/245/2010).

Vzhľadom na uvedené správne súd prvého stupňa vyhodnotil, že úver poskytnutý žalovanému žalobcom je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto žalovaný má povinnosť vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru. Odvolacia námietka žalobcu v tomto smere je preto nedôvodná.

Odvolací súd ešte uvádza, že predmetná vec sa nesporne týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii a to jednak vo vyjednávacej pozícii, ako aj informovanosti.

Na podporu správnosti právneho názoru prvostupňového súdu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu je aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, teda spotrebiteľská zmluva je aj zmluva podľa Obchodného zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd jednoznačne ustálil, že rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, bol správny. Aj podľa odvolacieho súdu žalobca nemá nárok na úroky z úveru, iné úroky z omeškania a na poplatky, ktoré neboli súdom prvého stupňa mu priznané.

Ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie nie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zručnosti určí a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, ak má súd za to, že je vhodné v prejednávanej veci určiť na plnenie dlhšiu lehotu alebo stanoviť, že sa má dlh splatiť v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia súdu podložená zistením potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že je vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníkov vhodné určiť na plnenie lehotu dlhšiu ako 3 dni od právoplatnosti rozsudku alebo stanoviť, že sa môže plniť v splátkach (R/87/1966).

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne ustálil potrebu umožniť žalovanému priznanú sumu 9.007,12 eur s prísl. a priznané trovy konania uhradiť žalobcovi v splátkach. Odvolací súd však má za to, že výšku mesačných splátok súd prvého stupňa ustálil v nesprávnej výške. Podľa odvolacieho súdu splátky určené žalovanému na zaplatenie priznaných súm musia zohľadňovať aj záujmy žalobcu a nemôžu predstavovať neprimeranú dobu, počas ktorej sa má priznaná pohľadávka zaplatiť. Doba viac ako 7 rokov na zaplatenie priznanej istiny je dobou veľmi dlhou. Odvolací súd má za to, že doba na zaplatenie priznaných súm v rozsahu cez 4 roky je dobou primeranou tak pre žalobcu, ako aj pre žalovaného. Žalovaný musí vynaložiť všetko úsilie, aby priznané sumy v mesačných splátkach po 160 eur žalobcovi uhradil vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca a to až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku tak, ako podmienky zročnosti stanovil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti o zamietnutí žaloby v prevyšujúcom rozsahu postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil spolu s výrokom o trovách konania.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa týkajúci sa mesačných splátok zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť priznané sumy zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 160 eur, pričom podmienky splatnosti ponechal tak, ako o tom rozhodol súd prvého stupňa a to všetko podľa § 220 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal v odvolacom konaní úspech len čiastočný, preto bolo vyslovené, že žalobca nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo. V odvolacom konaní si trovy odvolacieho konania žalovaný neuplatnil, preto o jeho trovách rozhodované nebolo, keďže ide o návrhové konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.