

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815216060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého P. M. nar. XX.XX.XXXX, dieťa B. M. nar. X.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, W. a J. E. nar. X.X.XXXX, bytom N. 5, W., dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P 14/2014 zo dňa 28.marca 2014, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť matky k maloletému P. vo výške 87 eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku 110 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca vopred s účinnosťou od 1.septembra 2015.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.9.2015 do 30.11.2015 vo výške 69 eur je matka povinná zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok, od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia.

odôvodnenie:

Otec žiadal podaním zo dňa 28.9.2015 o zvýšenie výživného na maloletého P. na sumu 150 eur s účinnosťou od 1.9.2015, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Návrh na zvýšenie výživného odôvodnil tým, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P 14/2014, ktorým súd zvýšil výživné od 1.4.2014 na sumu 87 eur. Od tohto obdobia sa zvýšili náklady na maloletého súvisiace s nástupom na vyšší stupeň strednej školy. S maloletým žije v spoločnej domácnosti v 1-izbovom byte, kde náklady predstavujú mesačne 200 eur. Otec spláca pôžičku vo výške 100 eur mesačne, ktorá vznikla z predchádzajúceho manželstva. Otec nemá dobrý zdravotný stav, utrpel infarkt a berie lieky. Okrem toho mu diagnostikovali počiatok cukrovky. Na lieky pre syna dopláca mesačne 8 eur. Maloletému platí telefónny paušál vo výške 12 eur mesačne, dáva mu vreckové + cestovné do školy 40 eur, platí mu obedy a iné náklady. Maloletý je žiakom 1.ročníka Strednej spojenej školy v Novákoch, kde dochádza každý deň. Náklady so školou vyčíslil na sumu 150 eur, kde sú započítané náklady spojené s nákupom zošitov, pier, obalov, školskej tašky, učebníc a pracovných zošitov. Tiež platil poplatok za ZRPŠ, exkurzie do Bratislavy a pracovné a ochranné odevy pre maloletého.

Otec v roku 2013 utrpel infarkt myokardu a koronálnu angioplastiku a je poberateľom ČID vo výške 253,80 eur mesačne. Je evidovaný na úrade práce, ale pracuje v spoločnosti SPIN s.r.o. Prievidza s mesačnou odmenou 80 eur. Poberá rodinné prídavky vo výške 23 eur.

Matka maloletého s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasila.

Uviedla, že jej mesačný príjem činí 400 eur v čistom, poberá rodinné prídavky 22 eur a jej povinné mesačné náklady sú 185 eur, čo predstavuje inkaso, 160 eur splátka hypotéky, 76 eur splátka

stavebného sporenia, 100 eur splátka úveru, ktoré sú z predchádzajúceho manželstva a 87 eur platí výživné na maloletého P..

Ďalej uviedla, že má dcéru vo veku 22 rokov, ktorá je evidovaná na úrade práce a privyrába si brigádnicky v prevádzke Q., kde mesačne má odmenu 100 eur. Dcéra je odkázaná na jej finančnú pomoc. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému F., ktorý pochádza z jej druhého manželstva. Maloletý navštevuje 1. ročník ZŠ. Náklady na maloletého predstavuje 30 eur strava, v septembri 2015 boli zvýšené náklady s nástupom do 1.ročníka ZŠ, ktoré predstavovali 200 eur. Syn navštevuje futbalový krúžok a zakupuje mu kopačky, ktoré boli v cene 25 eur. Navštevuje i plavecký krúžok, kde poplatok činí 45 eur. Počas prázdnin mal maloletý ťažký úraz, matka dala za lieky 15 eur mesačne a mala zvýšené náklady i s dopravou k lekárovi každý deň do nemocnice, kde rehabilitoval. Jej náklady predstavuje cestovné do práce do 20 eur a platí telefóny 30 eur mesačne spolu i s manželom.

Jej manžel od mája 2015 pracuje ako stolár v Českej republike a jeho čistý príjem je vo výške 450 eur mesačne. V ich spoločnej domácnosti žije aj jej matka, ktorá prispieva na domácnosť sumou 50 eur. Je dôchodkyňa, diabetička, stravuje sa samostatne. Matka potrebuje peniaze na lieky. Pri zohľadnení všetkých nákladov matke maloletého zostane 200 eur na stravu a ošatenie.

K maloletému P. uviedla, že nemá s ním žiadny kontakt a nestretávajú sa. Snaží sa aspoň na Vianoce a sviatky kúpiť mu to, čo potrebuje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rodný list dieťaťa č.l.2, potvrdenie o príjme matky č.l. 16, náklady č.l. 17, náklady vyčíslené otcom č.l. 18, potvrdenie od lekára č.l. 19, faktúra za telefón otca č.l. 20, vklad do banky č.l. 21, inkaso č. l. 22, príjmový doklad č.l. 23, potvrdenie zamestnávateľa otca č.l. 26, potvrdenie soc. poisťovne o dôchodku č.l.25, oznámenie soc. poisťovne č.l.27, ústrižky o platení pôžičiek č.l. 28 - 29, oznámenie lekára č.l.31, vyjadrenie matky č.l. 32, správa kol. opatrovníka č.l. 33-34, správa od lekára č.l. 35, potvrdenie o príjme č.l. 36-37, pripojený spis OS Prievidza č. k. 9P 62/2015, 7P 14/2014 a 4P 46/2012 a zistil tento skutkový stav:

Súd naposledy určil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého P. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.marca 2014 sp. zn. 7P 14/2014, ktorým zvýšil výživné na maloletého na sumu 87 eur s účinnosťou od 1.apríla 2014, ktoré výživné mala matka platiť do 20-teho dňa každého mesiaca. Ohľadom zvýšenia výživného rodičia uzatvorili dohodu. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.4.2014.

Z obsahu tohto spisu vyplýva, že v čase zvýšenia výživného otec poberal nemocenské dávky od marca 2012 do februára 2014. Tieto dávky predstavovali 71,60 eur každý mesiac. Posledný mesiac mal otec vyplatenú nemocenskú dávku vo výške 65,80 eur. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že otec už v čase výsluchu vo veci zvýšenia výživného na pojednávaní dňa 28.3.2014 uviedol, že dňa 19.3.2013 utrpel infarkt myokardu, následne bol operovaný na srdce a mal zdravotné problémy. V tom čase nepoberal žiadny dôchodok. Jeho príjem predstavoval mesačne 200 eur a rodinné prídavky. V tom čase pracoval v spoločnosti SPIN Prievidza s.r.o. na dohodu o vykonaní práce, preto jeho príjem predstavoval nemocenské dávky a odmena a príspevok na bývanie, spolu cca 200 eur mesačne. Matka v tom čase mala priemernú mesačnú mzdu 402,25 eur za 12 kalendárnych mesiacov.

Z výsluchu otca súd zistil, že sa mu pridružilo ďalšie ochorenie a to cukrovka druhého stupňa. S týmto ochorením má zvýšené náklady, ktoré predstavujú hlavne upravená strava. Zatiaľ si inzulín nepichá a lieky neberie, lebo zdravotný stav si upravuje stravou a tým aj hodnoty cukrovky. Návrh o zvýšenie výživného na maloletého podal hlavne z dôvodu, že maloletý od septembra 2015 je žiakom strednej školy, s čím boli spojené zvýšené náklady. Otec nepožiadala matku, aby prispela na zvýšené náklady aspoň čiastkou. Býva s priateľkou, ktorá pracuje a jej mesačný príjem je mesačne okolo 290 eur. Prispieva na byt a stravu v sume 140 eur. Otec po ukončení PN od marca 2014 pracuje v spoločnosti SPIN Prievidza s.r.o.. Práca, ktorú vykonáva zodpovedá jeho zdravotnému stavu. Ide o prácu administratívneho charakteru, ktorú zvláda. Matka si plní vyživovaciu povinnosť každý mesiac vo výške 87 eur. Rodinné prídavky pobera otec, daňový bonus nepoberá a nepoberá ho ani matka. Výživné a rodinné prídavky nepostačujú na náklady maloletého, ktorý cestuje do školy vlakom, ktorý je zdarma a zo školy chodí autobusom. Zľavnený lístok autobusom činí 0,70 eur. Syn sa v škole nestravuje z finančných dôvodov, ale otec mu robí desiatu. Keď príde domov okolo 15.00 hod., stravuje sa doma. Varí jeho priateľka alebo otec maloletého. Matka kupuje darčeky pre maloletého na sviatky, ale v tomto roku ich maloletému nekúpila. V roku 2014 to boli topánky a dala mu darček na Vianoce. Matka sa s

maloletým nestretáva, naposledy sa videli na Veľkú noc, keď bol syn matku poliat'. Maloletý s matkou nekomunikuje. Otec spláca mesačne pôžičku, ktorá je z manželstva s matkou maloletého z roku 2009. Aktuálne má splatiť ešte tri splátky. Tieto pôžičky spláca vo výške 20 eur mesačne. Maloletý je alergik, ale doposiaľ mu nezistili, na akú látku je alergický. V súčasnosti berie antibiotiká, lebo je prechorený. Lekár mu predpisuje lieky na alergiu, ale kupuje si aj sprej, ktorý si hradí v plnej výške. Poplatky za lieky sú mesačne okolo 10 eur. Maloletý sa nevenuje mimoškolským aktivitám, takže otec s ním nemá zvýšené náklady s touto činnosťou. V škole sa plánuje lyžiarsky výcvik, ale zatiaľ nemožno s určitosťou uviesť, či syn sa zúčastní lyžiarskeho výcviku. Tento lyžiarsky výcvik by mal byť sčasti hradený zo štátnych prostriedkov. Exkurziu v Bratislave platil vo výške 10 eur. Iné náklady so synom začiatkom septembra 2015 nemal.

V priebehu konania otec upravil výživné na sumu 110 eur s účinnosťou od 1.9.2015.

Z výsluchu matky súd zistil, že s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasí.

Uviedla, že jej manžel pracuje v Českej republike a chodí domov raz za štyri mesiace na dva dni. Od roku 2014 nebyvajú v spoločnej domácnosti a manžel jej prispieva na domácnosť sumou 300 eur. Osobitne výživou na syna F., pochádzajúci z ich vzťahu matke neprispieva. Uviedla, že mala zvýšené náklady s nástupom mal. F. do 1.ročníka ZŠ, ktoré vyčísli na 200 eur. Jej matka, starobná dôchodkyňa prispieva na chod domácnosti mesačne sumou 50 eur. Potvrdila, že dcéra D. vo veku 22 rokov pracuje v zariadení X.XX.XXXX,r ako čašníčka a je vedená na úrade práce. Plnoletá dcéra D. je zo vzťahu s otcom maloletého P. Y. s dcérou nemá žiadny kontakt. Dcéra D. neprispieva na domácnosť matke žiadnou sumou. Mesačne zarobí okolo 100 eur, lebo pracuje len cez víkend.

Matka k maloletému X.X.XXXX,i uviedla, že tento rok mu nekúpila žiadne darčeky na sviatky, lebo syn sa na jej SMS správy neozval. V tomto roku mu poskytla vreckové 3 x po 10 eur. Neprispela maloletému na zvýšené náklady v septembri 2015, keď nastupoval do 1.ročníka strednej školy, pričom otec ju neoslovil, aby na zvýšené náklady prispela.

Matka ako novú skutočnosť na pojednávaní uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva v novembri 2015. Mala zvýšené náklady v lete v tomto roku spojené s maloletým F., ktorý utrpel ťažký úraz a zvýšené náklady predstavovali cestu autom z Prievidze do Nemocnice v Bojniciach každý deň. Manžel ako stolár zarobil mesačne v roku 2014 od 600 eur do 700 eur. Matka zaplatila naposledy výživné na maloletého P. v novembri 2015 vo výške 87 eur. S návrhom otca na zvýšenie výživného na sumu 110 eur nesúhlasila. Uviedla, že zvýšené výživné 110 eur je pre ňu likvidačné.

V priebehu pojednávania sudkyňa zistila v registri, že matka maloletého podala návrh na rozvod manželstva 9.11.2015, vec je vedená pod sp. zn. 9C 62/2015. Z návrhu vyplýva, že matka nežije v spoločnej domácnosti so svojím manželom V. Chrenkom pol roka a žiada určiť výživné na mal. XXXX mesačne vo výške 250 eur mesačne.

Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživného na sumu 110 eur mesačne od 1.9.2015, nakoľko pomery na strane maloletého sa zmenili, lebo v septembri 2015 nastúpil do 1.ročníka strednej školy.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.11.2015 vyplýva, že rodina otca býva v 1-izbovom byte s priateľkou, ktorá pracuje v hoteli A. v A.. Maloletý P. má samostatnú miestnosť zariadenú ako obývací izba. Hygiena v domácnosti bola na priemernej úrovni. Poplatky za užívanie bytu predstavujú 200 eur mesačne. Maloletý nastúpil v septembri 2015 do 1.ročníka SŠ v Novákoch, odbor mechanik hasičskej techniky. Do školy dochádza vlakom alebo autobusom. S matkou sa maloletý nekontaktuje pravidelne. Zo šetrenia v domácnosti matky kolízny opatrovník zistil, že matka býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Je zariadený moderným nábytkom a udržiavaný vo vzornom poriadku. V domácnosti býva aj stará matka maloletého, s manželom matky maloletého V. E. a ich spoločným synom F. E., ktorý je žiakom 1.ročníka ZŠ v Prievidzi a dospelou dcérou D. M.. Matka maloletého je zamestnaná ako opatrovatelka v Dome dôchodcov Bojnice a jej mesačný čistý príjem je 420 eur. Jej manžel pracuje v Českej republike. Inkaso činí mesačne za rodinný dom 180 eur. Výdavky sú v domácnosti 160 eur mesačne, čo predstavuje splátka hypotekárneho úveru a poplatky za telefón 50 eur. Matka si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému P. vo výške 87 eur. Darčeky mu kupuje na sviatky. Uviedla, že s maloletým sa nestretáva, lebo neprejavuje o stretnutia záujem. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, nakoľko sa zmenili pomery na strane maloletého Adama, lebo je študentom strednej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky Zariadenia pre seniorov - Domov dôchodcov Bojnice vyplynulo, že čistý príjem matky za obdobie október 2014 až september 2015 činí 418,11 eur. Matka pracuje v tomto zariadení ako opatrovatelka.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti SPIN Prievidza s.r.o. vyplýva, že otec je zamestnancom tejto spoločnosti a jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie február 2015 až august 2015 činí 82,99 eur. Podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára MUDr. Zuzany Tatajovej, otec za lieky dopláca za 6 mesiacov vo výške 23,63 eur. Pre akútne ochorenie bolo nutné užívať i ďalšie lieky s celkovým doplatkom 16,15 eur. Inkasný lístok za október 2015 bol vystavený na sumu 130 eur. Za komunálny odpad otec uhradil 26,82 eur.

Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 4.12.2014 otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 253,80 eur s účinnosťou od 1.1.2015.

Podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára MUDr. Silvie Hrnkovej maloletý má zhoršenú alergiu, užíva lieky D., M. spray, robia sa mu odbery pre alergológa. V októbri 2015 mal opakované infekty dýchacích ciest. W. potvrdenia o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti, zrazených zálohách a daňových zvýhodnení podľa z. č. 586/1992 Sb. za obdobie od 1.1.2015 do 30.9.2015 mal manžel matky maloletého P. úhrn zúčtovaných príjmov zo závislej činnosti 108.080 Kč, úhrn poisťného zamestnávateľa z príjmu 36.748 Kč, základ dane 144.828 Kč, skutočne zrazená záloha z príjmov 3.195 Kč. Za rok 2014 podľa podrobného potvrdenia mal úhrn zúčtovaných príjmov zo závislej činnosti 71.680 Kč, úhrn poisťného zamestnávateľa z príjmov 24.371 Kč, základ dane 96.051 Kč, skutočná zrazená záloha z príjmov 2.040 Kč.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca je podaný dôvodne čo do základu nároku.

Podľa § 163 ods.1 O.s.p. a § 78 ods.1 a 3 Zákona o rodine, súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohody rodičov o výživnom, ak sa menia pomery; pričom prihliadne vždy na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona má na mysli tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného potom možno vyvodíť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa menia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k presvedčeniu, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to tak na strane maloletého, tak na strane obidvoch rodičov.

Pokiaľ ide o maloletého, v dobe predchádzajúceho súdneho rozhodnutia bol žiakom základnej školy, kedy jeho potreby boli nižšie tak v oblasti hmotných potrieb, tak v oblasti záujmov a aktivít. V súčasnej dobe je žiakom 1.ročníka strednej školy, kde každý deň dochádza vlakom, resp. autobusom pri hodnote cestovného lístku 0,70 eur, čo predstavuje zvýšené náklady, ktoré predtým maloletý nemal. Maloletý sa síce nestravuje v škole, podľa tvrdenia otca z finančných dôvodov, ale otec mu pripravuje stravu do školy. Zvýšené náklady mal otec predovšetkým s nástupom do 1.ročníka, kedy musel zakupovať základné potreby, ako taška, učebnice, zošity, pomôcky a tiež platil poplatok ZRPŠ a mal náklady spojené s nákupom pracovného odevu. Zvýšené náklady má otec s maloletým aj čo sa týka nákupu liekov, nakoľko maloletý je alergik a musí si niektoré lieky zakupovať. Zvýšené náklady sú aj spojené so základnými životnými potrebami ako je strava, oblečenie, obuv a podobne, pretože maloletý je vo veku dospievajúceho chlapca, kedy sú náklady zvýšené aj nákupom odevu.

Čo sa týka zmeny pomerov na strane matky, matka má oproti predchádzajúcemu obdobiu, kedy súd rozhodoval naposledy o zvýšení výživného vyšší príjem o 15,86 eur a otec maloletého má príjem vyšší v priemere o 140 eur. Otec je invalidný dôchodca, ktorý poberá ID vo výške 253,80 eur, pričom robí na základe dohody a jeho príjem je okolo 83 eur mesačne. Celkom teda jeho príjem predstavuje sumu 340,80 eur a v predchádzajúcom období, teda kedy súd naposledy upravoval vyživovaciu povinnosť to

bola suma okolo 200 eur. Otec bol v tom čase PN a jeho príjem boli len nemocenské dávky a príjem, ktorý dosahoval na základe dohody o vykonaní práce okolo 80 eur mesačne a mal príspevok na bývanie. Otec je na tom o niečo lepšie, lebo má vyšší príjem, ale má zdravotné problémy, s čím má zvýšené náklady (strava). Súd prihliadol pri zvýšení výživného na pomery na strane matky, ktorá má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému F., pochádzajúci z manželstva s V. E., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti podľa vyjadrenia matky. Matka má dve vyživovacie povinnosti a otec má jednu vyživovaciu povinnosť, preto súd prihliadol i na tieto skutočnosti. Príjem rodičov oproti predchádzajúcemu obdobiu sa výrazne nezmenil, ale zmenili sa pomery na strane maloletého tým, že je žiakom strednej školy a s tým sú zvýšené i náklady.

Súd vychádzal aj zo zásady, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch svojich rodičov. Súd záverom uvádza, že na chode domácnosti a inkase sa majú podieľať všetci, ktorí užívajú rodinný dom, kde matka maloletého býva, pričom manžel matky prispieva mesačne matke sumu 300 eur.

Súd zohľadnil aj to, že matkina vyživovacia povinnosť sa obmedzuje len na finančný príspevok, pričom matka zakupuje maloletému darčeky len občas. S maloletým sa nestýka a neprispela na výdavky spojené s nástupom na strednú školu.

Zvýšené výživné z 87 eur na sumu 110 eur, t. j. o 23 eur, je podľa názoru súdu suma primeraná, zodpovedajúca životnej úrovni matky, hlavne k potrebám maloletého vo veku dospelujúcej osoby. Súd nemohol nechať bez povšimnutia ani navrhovanú výšku výživného na maloletého X.septembra, ktoré matka žiada v návrhu o rozvod manželstva, kde navrhla výšku výživného 250 eur, pričom jej maloletý syn XXje v 1.ročníku ZŠ a maloletý P. je vo veku 16 rokov, teda vo veku dospelujúceho chlapca, pričom sa jej javilo zvýšenie výživného na maloletého XXXX zo sumy 87 eur na sumu 110 eur vysoké. Účinnosť tejto zmeny súd stanovil od 1.9.2015, kedy maloletý nastúpil na strednú školu. Je nepochybné, že s nástupom do nového školského roku na novú školu, ktorá je vzdialená od miesta jeho trvalého bydliska, vždy je potrebné docestovať buď vlakom alebo autobusom, s čím sú zvýšené náklady. S týmto súvisí aj otázka nedoplatku na výživnom. Výživné bolo mesačne zvýšené o 23 eur za dobu od 1.septembra 2015 do 30.11.2015 je dlžné výživné v sume 69 eur. Súd umožnil matke úhradu tohto nedoplatku na výživnom splácať v mesačných splátkach vo výške 10 eur mesačne s bežným výživným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.