

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203995  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614203995.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej M. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O., štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom C. T., pracovník Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO: 42305675, adresa pre doručovanie: Banská Bystrica, P. O. Box 81, v konaní o zaplatenie sumy 492,09 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,68 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,32 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,32 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,02 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania vo výške 26,02 Eur počnúc od 18.06.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti zaplatenia sumy 379,41 Eur a 9,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 379,41 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia s a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na účet JUDr. Viliama Glezla vedený vo B., N..H., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX vo výške 124,07 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica v r á t i žalobcovi súdny poplatok vo výške 6,30 Eur po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej pôvodne zaplatenia sumy 747,65 Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom XXX/XXXX. V. ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení

neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bol teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou číslo 1725868887 splatnou dňa 17.04.2011 na sumu 30,32 Eur, faktúrou číslo 9728897998 splatnou dňa 17.07.2011 na sumu 634,97 Eur, faktúrou číslo 5724857936 splatnou dňa 17.03.2011 na sumu 30,32 Eur, faktúrou číslo 8726877186 splatnou dňa 17.05.2011 na sumu 26,02 Eur a faktúrou číslo 9727892121 splatnou dňa 17.06.2011 na sumu 26,02 Eur.

V priebehu konania žalobca listom doručeným súdu dňa 22.04.2014 doručil čiastočné späťvzatie návrhu čo do zaplatenia časti zmluvnej pokuty vo výške 255,56 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 11P/66/2014-39 zo dňa 30.05.2014 konanie v časti zaplatenia sumy 255,56 Eur a 9,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 255,56 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia zastavil. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 8,30 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2014.

Po vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej žalobca listom doručeným súdu dňa 26.10.2015 zobral žalobu späť v časti zostávajúcej zmluvnej pokuty vo výške 379,41 Eur s príslušenstvom. Predmetom konania ostalo len zaplatenie sumy 112,68 Eur s príslušenstvom z titulu poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania vytyčeného na 01.12.2015 nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe C. T.. Opatrovník žalovanej sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v písomnom vyjadrení (č. I. 91 spisu) uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej zaplatenia neuhradenej ceny poskytovaných služieb elektronickej komunikácie a taktiež zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorý nárok z titulu zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom neodôvodnil. Poukázal na to, že právoplatnými rozhodnutiami viacerých súdov bola zmluvná podmienka rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je z tohto dôvodu neplatná, preto by ju žalobca ďalej nemal ani používať. Navrhol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty žalobu zamietnuť.

Vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 16.11.2015, pričom súhlasil, aby súd vec rozhodol aj bez jeho prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. bez prítomnosti vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 11.02.2010, faktúr číslo 1725868887 splatná dňa 17.04.2011 na sumu 30,32 Eur, číslo 9728897998 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 634,97 Eur, číslo 5724857936 splatná dňa 17.03.2011 na sumu 30,32 Eur, číslo 8726877186 splatná dňa 17.05.2011 na sumu 26,02 Eur a číslo 9727892121 splatná dňa 17.06.2011 na sumu 26,02 Eur, vyjadrenia žalobcu, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 11.02.2010 Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii. Predmetom Zmluvy bolo zriadenie a poskytovanie

verejných elektronických komunikačných služieb typu Optik s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom žalovaná ako účastníčka sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb typu Optik klasik podľa platnej tarify na poskytovanie služieb a cenového výmeru.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru číslo 1725868887 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 30,32 Eur, faktúru číslo 9728897998 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 634,97 Eur (čo predstavuje zaplatenie zmluvnej pokuty), faktúru číslo 5724857936 splatnú dňa 17.03.2011 na sumu 30,32 Eur, faktúru číslo 8726877186 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 26,02 Eur a faktúru číslo 9727892121 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 26,02 Eur.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, účinný k 11.02.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/ OZ, účinný k 11.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, účinný k 11.02.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003, účinný k 11.02.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003, účinný k 11.02.2010, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitímovaný na podanie žaloby.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu žalobcom pred otvorením pojednávania v zostávajúcej časti zmluvnej pokuty vo výške 379,41 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia súd konanie zastavil.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 11.02.2010 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 112,68 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, nakoľko súd mal preukázané, že žalovaná odoberala poskytované služby zo strany právneho predchodcu žalobcu, avšak za ne nezaplatila podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a cenníka, tak ako sa na to zaviazala v zmluve o pripojení. Súd mal za to, že žaloba v tejto časti je dôvodná, a preto jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko tak žalobca ako aj žalovaná mali úspech každý v pomernej časti, pričom žalovaná v pomerne väčšej časti, nakoľko zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby vo výške 379,41 Eur s príslušenstvom.

Žalovaná si však v konaní žiadne trovy neuplatnila, ani jej žiadne zo spisu nevyplývali, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Viliam Glezl, ktorý zastupoval vedľajšieho účastníka do 06.07.2015 kedy bola udelená plná moc JUDr. Petrovi Dolnému, advokátovi so sídlom Prievidza, Matice slovenskej 8 si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 153,09 Eur za tri úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava, vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie k návrhu a režijný paušál za tri úkony, 2 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur.

V čase vyhlasovania rozsudku zo strany vedľajšieho účastníka právneho zástupcu bolo oznámené, že došlo k odvolaniu plnej moci udelenej JUDr. Petrovi Dolnému.

Po preskúmaní vyčíslených a uplatnených trov právneho zastúpenia súd zistil, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vstúpil do konania, keď predmetom konania bolo už len zaplataenie sumy 492,09 Eur s príslušenstvom, nakoľko predtým súd uznesením konanie zastavil, a to pod číslom konania 11C/66/2014-39 zo dňa 30.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2014. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej tak mal vychádzať pri určovaní trov právneho zastúpenia zo sumy 492,09 Eur. Súd mal za to, že právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej prináležia trovy konania v celkovej výške 124,07 Eur, pričom hodnota jedného úkonu je 33,20 Eur ( $33,20 \times 3 = 99,60$ ), režírný paušál  $2 \times 8,04$  Eur za úkony v roku 2014,  $1 \times 8,39$  Eur za úkon v roku 2015, spolu 124,07 Eur.

O vrátení súdneho poplatku z čiastočného späťvzatia návrhu súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Pri čiastočnom späťvzatí návrhu uznesením číslo konania 11C/66/2014-39 zo dňa 30.05.2014 žalobcovi bola vrátená suma 8,30 Eur zo súdneho poplatku, pričom po späťvzatí návrhu v časti zaplataenia sumy 379,41 Eur predmetom konania zostala suma 112,68 Eur, z čoho musí byť zaplataený súdny poplatok 16,50 Eur ( $29,50 - 16,50 = 13,-$  Eur -  $6,70$  Eur =  $6,30$  Eur) čo je vrátený súdny poplatok po krátení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.