

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202888
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122202888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: T. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. M., A. Q. XXXX/XXB, o zaplatenie 570,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 29.4.2022 sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 570,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 570,25 Eur od 22.7.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 5.8.2014 žalovaný s Tatra bankou, a.s. (ďalej aj „banka“), poskytla banka žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP), ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, pretože napriek výzvam pôvodného veriteľa neplnil pohľadávku riadne a včas. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanému postúpil žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 570,25 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 570,25 Eur. Žalobca si žalobou uplatnil len nárok na zaplatenie istiny v sume 570,25 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady pohľadávky. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na výzvu súdu žalobca v písomnom podaní zo dňa 3.10.2022 uviedol, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby zo dňa 5.8.2014 bol žalovanému vedený bežný účet a ďalšie produkty vo forme balíka služieb TatraPersonalTB. Súčasťou balíka služieb TatraPersonalTB je aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu, a to vo výške od 200,- Eur do 3.500 Eur, poľa určenia banky. Žalovanému bolo k bežnému účtu poskytnuté povolené prečerpanie s rámcom vo výške 500,- Eur. Poskytnutý úver je čerpaný tak, že v prípade ak dlžník nemá na svojom účte dostatok peňažných prostriedkov, môže dlžník vykonať platbu, výber hotovosti, prevodný príkaz z prostriedkov banky, teda prakticky ísť do mínusu, a to do výšky poskytnutého úverového rámca. Zostatok na účte žalovaného ku dňu 23.04.2019

predstavoval sumu 190,45 Eur. Žalovaný následne dňa 25.04.2019 uskutočnil výber z bankomatu v sume 680,- Eur. Nakoľko disponoval vlastnými prostriedkami len vo výške 190,45 Eur, žalovaný z prostriedkov úveru čerpal sumu 489,55 Eur. Stav účtu žalovaného ku dňu 25.04.2019 bol teda -489,55 Eur. Žalobca rozpisal obraty na účte, ktoré vykonal žalovaný od 26.4.2019, v rámci ktorých sú obsiahnuté prijaté platby v sume 241,54 eur a ďalšie čerpanie z úverového rámca v sume 152,80 Eur. Celkovo žalovaný čerpal z prostriedkov povoleného prečerpania sumu vo výške 643,35 Eur, žalovanému bol vyúčtovaný úrok vo výške 88,44 Eur a poplatky vo výške 80 Eur. Do čerpania je zahrnutý aj 7x poplatok za balík vo výške spolu 49,- Eur, ktorý je súčasťou čerpania povoleného prečerpania, nakoľko sa nejedná o poplatky spojené s poskytnutým povoleným prečerpaním, ale ide o poplatky spojené s vedením bežného účtu. Žalovanému bol vyúčtovaný 5x poplatok vo výške 1,- Eur za upomienku zaslanú formou SMS a 5x poplatok vo výške 15,- Eur za upomienku zaslanú písomne. Debetné operácie uhradené z prostriedkov povoleného prečerpania predstavujú sumu spolu 811,79 Eur a kreditné operácie sumu 241,54 Eur. Žalovaná suma predstavuje výsledný rozdiel medzi čerpanými a uhradenými prostriedkami z povoleného prečerpania vo výške 570,25 Eur. Žalobca poukázal na predložené osvedčenie pôvodného veriteľa Tatra Banka, a.s. o skúmaní bonity žalovaného. Výška čistého príjmu žalovaného bola 800 Eur, a bola overená z interných zdrojov, a to obrátov na bežnom účte. Žalovaný nemal žiadne ďalšie úvery. Pri povolenom prečerpaní dlžník nie je povinný uhrádzať žiadnu pravidelnú mesačnú splátku. V zmysle odporúčania Národnej banky Slovenska veriteľ pri posúdení bonity posudzuje ako splátku aspoň 3% z úverového limitu povoleného prečerpania. Pôvodný veriteľ v tomto prípade zohľadnil ako mesačnú splátku 10% z poskytnutého úverového limitu, teda 50,- Eur. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovaného splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. V prípade povoleného prečerpania sa dlžník dostáva do omeškania keď prekročí úverový rámec a dostane sa do nepovoleného prečerpania. V prejednávacom prípade sa nejedná o splátkový úver. Dlžník pri povolenom prečerpaní nie je povinný vykonávať žiadnu pravidelnú mesačnú splátku preto v tomto prípade nie je možné uplatniť ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka a ani ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K prekročeniu úverového rámca došlo dňa 20.08.2019, keď sa stav účtu žalovaného dostal do mínusu viac ako 500,- Eur, teda prekročil úverový rámec, a to zúčtovaním debetného obratu vo výške 1,33 Eur. Výzvou zo dňa 20.09.2019 bol žalovaný upozornený na nepovolené prečerpanie na účte a vyzvaný k jeho úhrade v lehote 5tich dní. Z potvrdenia o doručení zo systému sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že výzva bola doručená dňa 02.10.2019. K splatnosti pohľadávky došlo v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka uplynutím lehoty 5 dní, ktorá bola žalovanému uložená uvedenou výzvou, teda dňa 08.10.2019. Nakoľko bol žalovaný v čase postúpenia pohľadávky aj napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, bola pohľadávka na žalobcu postúpená v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie.

4. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Vec bola prejednaná podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí s tým súhlasili. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.6.2021, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby zo dňa 5.8.2014, všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. účinných od 1.2.2014 („VOP“), obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v Eur účinných od 1.4.2013 (ďalej len „OP“), úrokových sadzieb, sadzobníka poplatkov Tatra banky, a.s. - časť poplatky za služby pre fyzické osoby, výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 20.9.2019, poštového podacieho hárku, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021, platobnej histórie, pokusu o zmier zo dňa 8.4.2022, vyjadrenia žalobcu zo dňa 3.10.2022 , príloh tohto vyjadrenia, podania žalobcu zo dňa 6.10.2022.

6. Žalovaný uzavrel dňa 5.8.2014 s Tatra bankou, a.s. zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v prospech žalovaného ako majiteľa účtu, a poskytnutie povoleného prečerpania k tomuto bežnému účtu spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy a/alebo umožní výbery v hotovosti aj v prípade , ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu (ďalej len „úverový rámec“ alebo „voliteľné prečerpanie“). Jednalo sa o voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie. V zmluve bola dohodnutá výška voliteľného prečerpania 200 Eur

alebo výška určená bankou v súlade s OP. Výška úrokovej sadzby mala byť určená bankou podľa OP a v deň uzatvorenia zmluvy bola vo výške 18,90% ročne. Konečná splatnosť voliteľného prečerpania bola dohodnutá nasledovne: deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu alebo deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy alebo poskytnutia iného typu kontokorentného úveru alebo deň, kedy banka požiada o splatenie tohto úveru.

7. Podľa bodu 1.6 obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR - splácanie voliteľného prečerpania - dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi pohľadávku veriteľa, vrátane jej príslušenstva, t.j. úrokov, sankčného úroku poplatkov a prípadných iných nákladov spojených s úverovým rámcom riadne a včas, najneskôr ku dňu konečnej splatnosti v zmysle zmluvy o poskytnutí voliteľného prečerpania. Celková pohľadávka veriteľa bude splácaná formou započítania voči dlžníkovej pohľadávke z účtu a ak to z akéhokoľvek dôvodu nebude možné, odpísaním z ktoréhokoľvek účtu dlžníka. Dlžník je povinný zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu celkovej pohľadávky veriteľa.

8. Výzvou zo dňa 20.9.2019 Tatra banka, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávok v omeškaní, a to pohľadávky zo spotrebiteľského úveru č. N v sume 165,27 Eur a pohľadávky v sume 16,63 Eur z nepovoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXX, do 5 kalendárnych dní s upozornením, že ak žalovaný dlh neuhradí, banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedených úverových produktov a bude môcť postúpiť pohľadávku na vymáhanie externej inkasnej spoločnosti alebo advokátskej kancelárii. Z predloženého poštového podacieho hárku a printscreen-u z internetovej stránky Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že banka zaslala poštou dňa 20.9.2019 uvedenú výzvu žalovanému na jeho adresu uvedenú v zmluve o úvere, a bola mu doručená dňa 2.10.2019.

9. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že uzavrel zmluvu o bežnom účte, čerpal úver prostredníctvom povoleného prečerpania. Nepovolené prečerpanie nevyrovnal z dôvodu, že sa dostal do dlhovej špirály. Pred uzatvorením zmluvy sa ho pracovník banky pýtal na jeho príjmy a výdavky. On mu uviedol, že dosahuje zo zamestnania zárobok vo výške cca 400 Eur mesačne. Banka si príjem žalovaného aj overovala. Okrem výzvy pred mimoriadnou splatnosťou, ktorá je na č.l. 33 spisu žalovanému zo strany banky nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie nepovoleného prečerpania. Bola mu doručená až predžalobná výzva žalobcu. Ak súd žalobe vyhovie, žalovaný žiada, aby mu súd umožnil dlh splácať v splátkach vo výške cca 50 Eur mesačne, vždy ku koncu mesiaca. Je živnostníkom, príjem zo živnosti predstavuje 1.700 Eur až 1.800 Eur mesačne. Musí splácať hypotekárny úver Poštovej banke a.s. v splátkach vo výške 840 Eur mesačne. Platí nájomné v sume 700 Eur mesačne za nebytové priestory, v ktorých prevádzkuje živnosť predajňu vín. Vlastní garáž. Býva spolu s manželkou a s ich dvoma maloletými deťmi v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky, a náklady na bývanie predstavujú cca 200 Eur mesačne, na stravu vynaložia spolu sumu vo výške 300 Eur mesačne.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

25. Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 5.8.2014 bola medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o bežnom účte podľa § 708 Obchodného zákonníka a zmluva o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 710 Obchodného zákonníka, z ktorej vyplýval záväzok banky na bežnom účte žalovaného vykonávať platobné operácie nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania a záväzok žalovaného peňažné prostriedky čerpané z tohto úverového rámca vrátiť banke spolu s úrokom v dohodnutej úrokovej sadzbe. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že banka vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používala vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže žalovanému bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a banka úver poskytla ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov na základe bankového povolenia. Súčasťou zmluvy boli VOP a OP. V danom prípade ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie banky, ako to vyplýva z čl. VII zmluvy o bežnom účte zo dňa 5.8.2014. V zmysle § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27 zákona č. 129/2010 Z.z..

28. Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní. Súd vecnú legitimáciu sporových strán skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

29. Žalobca tvrdil, že pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými zo zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 5.8.2014 nadobudol od veriteľa Tatra banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.6.2021. Prejav vôle Tatra banky, a.s. postúpiť pohľadávku zo zmluvy zo dňa 5.8.2014 na žalobcu vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.6.2021, prílohy

k nej, ako aj z oznámenia Tatra banky, a.s. zo dňa 28.7.2021 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému.

30. Ustanovenie § 17 ods. 1 zákon č. 129/2010 Z.z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok stanovuje osobitné podmienky, ktoré musia byť splnené pre spôsobilosť pohľadávky k jej postúpeniu na tretiu osobu. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere previesť na tretiu osobu so všetkými právami s ňou spojenými len vtedy, ak a) ide o postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) a b) postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z citovaného zákonného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva , že platne možno postúpiť pohľadávku banky na tretiu osobu, len vtedy, ak už uplynul v zmluve dohodnutý termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, resp. splatnosť pohľadávky nastala pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nemožno teda platne postúpiť živý spotrebiteľský úver, ktorého splatnosť ešte nenastala. Nemožno na vec aplikovať ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, na ktoré poukazoval žalobca, pretože toto ustanovenie sa použije len vtedy, ak čas plnenia (splatnosť pohľadávky) nie je v zmluve dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, čo nie je tento prípad. Momenty, na základe ktorých nastáva konečná splatnosť predmetného spotrebiteľského úveru poskytnutého formou voliteľného prečerpania k bežnému účtu žalovaného boli totiž zmluvnými stranami výslovne dohodnuté v ust. 1.6. OP, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy a v čl. VII zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby zo dňa 5.8.2014. Z citovaného ustanovenia zmluvy ako aj z povahy daného úverového produktu vyplýva, že splatnosť úveru nastáva vtedy, keď banka požiada klienta o splatenie celého voliteľného prečerpania s tým, že v ustanovení 1.7.1. OP sú vymedzené dôvody, kedy môže banka žiadať od klienta okamžité splatenie celého voliteľného prečerpania. Táto žiadosť musí byť vykonaná bankou samostatným právnym úkonom, adresovaným klientovi, keďže má podstatný vplyv na práva a povinnosti zmluvných strán; na základe nej nastáva splatnosť voliteľného prečerpania, teda spotrebiteľovi vzniká povinnosť uhradiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré čerpal v rámci úverového rámca, vrátane prostriedkov čerpaných aj nad rozsah úverového rámca a zaplatiť aj úroky z čerpaných peňažných prostriedkov. V konaní nebolo preukázané, žeby Tatra banka, a.s., ktorá uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere formou povoleného (voliteľného) prečerpania požiadala žalovaného o splatenie voliteľného prečerpania. Z výzvy Tatra banky, a.s zo dňa 20.9.2019 je zrejmé, že banka ňou žiadala žalovaného o zaplatenie len časti pohľadávky v sume 16,63 Eur , ktorá predstavovala nepovolené prečerpanie na účte (teda prečerpanie nad dohodnutý úverový rámec). Z výzvy vyplýva, že ak nedôjde k úhrade nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote, banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úverového produktu, teda požiada o zaplatenie celej nesplatennej pohľadávky naraz. Touto výzvou teda banka nežiadala o zaplatenie všetkých peňažných prostriedkov čerpaných v rámci úverového rámca voliteľného prečerpania, nežiadala o zaplatenie celého voliteľného prečerpania. Preto nenastala konečná splatnosť voliteľného prečerpania na základe výzvy zo dňa 20.9.2019. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil kvalifikovanú výzvu, ktorou by banka požiadala žalovaného o zaplatenie celého povoleného prečerpania. Ani žalovaný v rámci výsluchu nepotvrdil, žeby mu bola doručená takáto kvalifikovaná výzva. Uviedol, že mu bola doručená až predžalobná výzva vyhotovená žalobcom. V spise sa nachádza pokus o zmier vyhotovený žalobcom zo dňa 8.4.2022, obsahujúci výzvu žalovanému na úhradu pohľadávky a teda táto výzva bola vyhotovená až po dátume uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (25.6.2021). Nebolo preukázané ani to, že by nastal niektorý z iných dôvodov pre konečnú splatnosť voliteľného prečerpania tak, ako boli tieto dôvody vymedzené v čl. VII zmluvy o bežnom účte zo dňa 5.8.2014, t.j. žeby bola podaná žiadosť o zrušenie bežného účtu alebo bola podaná žiadosť o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu alebo došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy alebo k poskytnutia iného typu kontokorentného úveru. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. nebola banka oprávnená postúpiť nezosplatenú pohľadávku z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 25.6.2021.

31. Súd preskúmal, či bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Toto zákonné ustanovenie definuje podmienky, za akých možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky, z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nespĺcanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce

omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Ak tieto podmienky kumulatívne splnené nebudú, zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018). Súd zistil, že v danom prípade nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkovi na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Banka síce žalovanému doručila výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 20.9.2019 na uhradenie dlžnej sumy s upozornením, že inak vyhlási úver za mimoriadne splatný, súd však nepovažuje túto výzvu za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Účelom takejto výzvy je ochrana klienta pred postúpením bankovej pohľadávky na iný subjekt. Cieľom je, aby bol spotrebiteľ vo výzve upozornený nielen na omeškanie s úhradou pohľadávky, ale aj na jeho následok v podobe postúpenia bankovej pohľadávky na inú osobu a vytvoríť tak spotrebiteľovi priestor na možnosť zvrátiť postúpenie pohľadávky tým, že omeškanú pohľadávku banke v dodatočne stanovenej lehote uhradí. Z obsahu výzvy banky zo dňa 20.9.2019 je zrejmé, že jej účelom malo byť upozorniť žalovaného na to, že ak v stanovenej lehote neuhradí nepovolené prečerpanie na účte, pristúpi banka k mimoriadnemu zosplatneniu, čo vzhľadom na povahu predmetného úverového produktu znamená, že banka bude požadovať zaplatenie celého voliteľného prečerpania naraz, a z toho bude žalovanému vyplývať povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz. Pokiaľ banka vo výzve uviedla, že ak nedôjde k úhrade sumy nepovoleného prečerpania na účte v stanovenej lehote banka môže postúpiť pohľadávku na vymáhanie externej inkasnej spoločnosti alebo advokátskej kancelárií, banka tým upozornila na možnosť vymáhania pohľadávky právnou cestou, neupozornila teda na to, že banka postúpi pohľadávku inému veriteľovi. V danej výzve nie je uvedené, že ak žalovaný neuhradí pohľadávku v lehote 90 dní, tak banka postúpi pohľadávku zo zmluvy o úvere na iného veriteľa, teda nie sú v nej uvedené podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. Preto súd výzvu banky zo dňa 20.9.2019 nepovažuje za kvalifikovanú, jej obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 zákona o bankách a ani z nej nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ju v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až dňa 25.6.2021, t.j. po 21 mesiacoch po zaslaní tejto výzvy. K rovnakému právnomu záveru dospeli v obdobných právnych veciach aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 6CoCsp 16/2022 zo dňa 17.5.2022. Písomné oznámenie postupcu (banky) o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021 adresované žalovanému tiež nie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže táto písomnosť je realizovaná až po tom, čo došlo k postúpeniu pohľadávky a tiež nie je podľa obsahu výzvou na úhradu. Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Preto súd musel konštatovať, že nebola splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je zmluva o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanému neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. a s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nenadobudol pohľadávku voči žalovanému na zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania z predmetnej zmluvy o úvere. Žalobcovi z tohto dôvodu chýba aktívna vecná legitímácia v konaní.

33. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a preto vzhľadom na zásadu úspechu vzniklo úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1, 2 CSP právo na náhradu trov konania. Z uvedného dôvodu súd podľa § 262 ods. 1 CSP výrokom II. žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.