

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/352/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200369.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 6C/20/2014-86 zo dňa 11.11.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. 8300032924 zo dňa 24.11.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 298,45 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č.ú. W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC W., VS 31013, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému taktiež uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok v sume 132,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobca sa žalobou zo dňa 24.01.2014 domáhal toho, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 24.11.2010, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. 8300032924, ktorá je formulárovou typovou spotrebiteľskou zmluvou, súčasťou ktorej bola vopred pripravená dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Neexistuje pritom súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť. Zamestnávateľom žalobcu je Mesto W.. Žalobca predložil potvrdenie zamestnávateľa o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.01.2014 č. R2014/0469.

Súd prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal, ako je v rozsudku uvedené, zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300032924, z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 24.11.2010, z listu žalovaného zo dňa 30.03.2012 adresovaného Mestu W., z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu o zrážkach zo mzdy č. R2014/0469 zo dňa 22.01.2014 a z výsluchu žalobcu.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami Občianskeho zákonníka - § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 551 ods. 1, 2, 3, § 37 ods. 1, § 39; § 497 Obchodného zákonníka, poukazujúc aj na čl. 3, 5, 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok odôvodnil ustanovením § 4 ods. 2 písm. a), § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietne alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V prípade úspechu si uplatnil trovy odvolacieho konania.

V odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na záveroch, ktoré nemajú oporu v skutkovom stave, nie je preskúmateľné aké dôvody viedli súd prvého stupňa k tomu, že neprihliadol na obsah dohody, podstatu dohody o zrážkach zo mzdy a jej účinky. Z rozsudku nevyplýva dôvod ani označenie právnej normy, z ktorej súd prvého stupňa odvodzuje svoj záver o tom, ako sa má vykladať písomný právny úkon. Obsah dohody pritom dáva každému priemernému spotrebiteľovi odpoveď na základnú otázku, čo dohoda znamená a aké sú jej dôsledky. Správanie strán nie len pred uzavretím zmluvy, ale aj následne totiž vyjadruje reálnu vôľu konajúcich osôb. V konaní nebolo vôbec zohľadnené, od kedy sa zrážky zo mzdy navrhovateľa vykonávali, k vykonávaniu zrážok sa nepristúpilo v roku 2014, ale skôr - v roku 2012, pričom od daného momentu až do podania návrhu nebolo zo strany žalobcu nijakým spôsobom spochybnené vykonávanie zrážok zo mzdy, či vôbec uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Závery súdu prvého stupňa o vôli navrhovateľa pri uzavretí zmluvy sú v rozpore nielen s jej výslovným prejavom, ale aj z konkrétneho faktického správania navrhovateľa. Vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy je proces, ktorého podmienky a predpoklady ustanovuje zákon, § 551 Občianskeho zákonníka. Z napadnutého rozsudku podľa žalovaného nie je možné určiť, na základe akého ustanovenia by súdom spomínaná autorizácia mala prebiehať, čo by malo byť jej obsahom a kto by ju mal vykonávať. Súd odvodzuje neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na niečo, čo v rozsudku sám neidentifikuje spôsobom, ktorý by presne určil aké podmienky/náležitosti, resp. predpoklady pre výkon zrážok zo mzdy na základe uzavretej dohody boli porušené, a teda ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaný uviedol, že dôvody neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd prvého stupňa založil na záveroch, ktoré nemajú podklad v právnej norme, pri rešpektovaní princípu delby moci v právnom štáte a z toho rezultujúcej klauzuly, že zákonodarná moc patrí len Národnej rade Slovenskej republiky, a súd sa má riadiť zákonom.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť. Uplatnil si taktiež náhradu trov odvolacieho konania. Vo vyjadrení uviedol, že žalovaný sám uznal, že podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy bolo neoddeliteľnou podmienkou získania finančných prostriedkov. Na žalovaného sa obrátil pod ťarchou nepriaznivej životnej situácie so žiadosťou o poskytnutie peňažných prostriedkov. Jeho úmyslom bolo získanie finančných prostriedkov, nie ich získanie so všetkými podmienkami s tým spojenými. Keďže bol žalovaný ochotný mu úver poskytnúť, preto úverovú zmluvu uzavrel. Uzavretie zmluvy sa odmietnuť nedalo. Zmluva pre ročnú úrokovú sadzbu 70,02 % je úžerná, nie daná do súladu so zákonom č. 129/2010 Z. z. a obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá za neprijateľnú bola určená rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014.

Žalovaný k vyjadreniu žalobcu nezaujal žiadne stanovisko.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že sú tu dôvody pre zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa.

Žalovaný v odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na záveroch, ktoré nemajú oporu v skutkovom stave ani v ustanoveniach právneho poriadku. Odvolací súd vzhľadom na túto odvoláciu námietku preskúmal priebeh súdneho konania, v ktorom sa rozhodovalo o žalobe. O tom, ako vo veci prebiehalo súdne konanie na pojednávaní, je možné usudzovať len z obsahu listín v spise, osobitne zo zápisníc o súdnych pojednávaniach (§ 40 O.s.p.). Len zo zápisníc o pojednávaniach je možné taktiež zistiť to, ktoré dôkazy a akým spôsobom súd vykonal (§ 122 O.s.p.).

Podľa napadnutého rozsudku súd prvého stupňa vychádzal z dôkazov - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300032924 zo dňa 24.11.2010, z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.01.2014, z listu žalovaného

zo dňa 30.03.2012 adresovaného Mestu W., z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu o zrážkach zo mzdy č. R2014/0469 zo dňa 22.01.2014 a z výsluchu žalobcu.

Odvolací súd preskúmal, či dôkazy, z ktorých súd prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu a rozhodovaní vo veci vychádzal, vykonal.

Spôsob dokazovania listinami je upravený v ustanovení § 129 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Zo spisu vyplýva, že účastníci na preukázanie svojich tvrdení označili viaceré listinné dôkazy, taktiež to, že súd prvého stupňa vec prejednal na pojednávaní dňa 11.11.2014. Na tomto pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom žalobcu a oboznámil sa s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní nebolo vykonávané žiadne dokazovanie listinami, lebo zo zápisnice o pojednávaní to nevyplýva.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa svoje skutkové a právne závery oprel o dôkazy, ktoré vôbec neboli vykonané, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplýva opak. Súd prvého stupňa totiž skutkové zistenia vo veci založil na dôkazoch, ktoré, aj keď boli v spise, nevykonal a na listinách, ktoré boli v spise, založil aj právne posúdenie veci. Pokiaľ súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia nemal podložené procesne vykonaným dokazovaním, nemohol mať, a teda nemal pre svoje právne závery žiadne podklady.

Odvolací súd, súc povinný na takúto vadu prihliadať, nakoľko mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, pretože účastníkom konania sa odňala možnosť konať pred súdom.

S prihliadnutím na dôvody, ktoré odvolací súd viedli k záveru o potrebe zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, nezaoberal sa ďalšími odvolacími námietkami žalovaného, uvedenými v odvolaní.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom priebehu konania vykonať dokazovanie, z ktorého je možné riadne zistiť skutkový stav, dokazovanie vykonať spôsobom upraveným Občianskym súdnym poriadkom a vo veci rozhodnúť. Bude taktiež namieste vysporiadať sa aj s námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a rozsudok náležitým spôsobom a presvedčivo, v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., odôvodniť.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) a v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.