

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 60Csp/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120432395  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6120432395.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: konkurzného správcu JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava, zapísaného v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, značka správcu: 1749, ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36 807 915, advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: M. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 9.625,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.735,47 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.629,36 eur od 10.10.2020 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania z omeškaných splátok úveru vo výške 5 % ročne a to  
zo sumy 69,91 eur od 23.11. 2020 do 11.01.2018,  
zo sumy 71,24 eur od 23.12.2017 do 09.02.2018,  
zo sumy 72,59 eur od 23.01.2018 do 12.03.2018,  
zo sumy 73,97 eur od 23.02.2018 do 10.04.2018,  
zo sumy 75,37 eur od 23.03.2018 do zaplatenia  
zo sumy 30,76 eur od 11.04.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 76,80 eur od 23.04.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 78,26 eur od 23.05.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 79,75 eur od 23.06.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 81,26 eur od 23.07.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 82,80 eur od 23.08.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 84,38 eur od 23.09.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 85,98 eur od 23.10.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 87,61 eur od 23.11.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 89,27 eur od 23.12.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 90,97 eur od 23.01.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 92,69 eur od 23.02.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 94,45 eur od 23.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 96,25 eur od 23.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 98,07 eur od 23.05.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 99,94 eur od 23.06.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 101,83 eur od 23.07.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 103,77 eur od 23.08.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 105,74 eur od 23.09.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 107,74 eur od 23.10.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 109,79 eur od 23.11.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 111,87 eur od 23.12.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 114 eur od 23.01.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 116,16 eur od 23.02.2020 do zaplatenia,

zo sumy 118,37 eur od 23.03.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 120,61 eur od 23.04.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 122,90 eur od 23.05.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 125,23 eur od 23.06.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 127,61 eur od 23.07.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 130,03 eur od 23.08.2020 do zaplataenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 31.05.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy spolu vo výške 9.625,73 eur (pozostávajúcu z istiny 5.669,62 eur, zmluvných úrokov 3.042,85 eur, zmluvnej pokuty 890,26 eur a nákladov 23 eur) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne a to zo sumy 2.629,36 eur od 10.10.2020 do zaplataenia, zo súm omeškaných splátok úveru v znení výroku I. tohto rozsudku, ako aj zo sumy zmluvnej pokuty 754,98 eur od 10.10.2020 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 04.01.2017 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.500 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,78 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 182,41 eur. Žalovaný sa so splácaním úveru sa dostal do omeškania, doposiaľ úver nesplatil. Žalobca výzvami s názvom „Posledná výzva“ vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca si uplatnil (i) právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), (ii) právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. Zmluvy) a (iii) právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatení pohľadávky oznámil žalovanému, že ku dňu 21.09.2020 pristupuje ku zosplateniu pohľadávky, vyčíslił výšku dlžnej sumy na 9.867,15 eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy (sumy zosplataenej úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak dlžnú sumu žalovaný nezaplataí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu uplatní súdnou cestou. Oznámenie o zosplatení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v rámci upomínacieho konania dňa 13.01.2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že adresát zásielky je na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR neznámy. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Žalovanému súd žalobu (vrátane jej príloh, poučenia pre stranu sporu a uznesenia s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe) doručil zverejnením oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.10.2021 v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadrił, skutkové tvrdenia žalobcu nijako nepoprel.

4. Súd s ohľadom na ust. § 297 CSP nariadil vo veci samej pojednávanie, na ktoré sa nedostavił žalovaný. Zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie pre žalovaného sa vrátila súdu dňa 20.04.2022, s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

5. Súd pre účely rozhodnutia vo veci samej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXX zo dňa 04.01.2017, výzvami zo

dňa 26.11.2017, 27.12.2017, 26.01.2018, 26.02.2018, 29.03.2018 s doručenkami, upomienkou zo dňa 29.10.2017 s doručenkou, predžalobnou výzvou na zaplataenie a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.09.2020 s doručenkou, výpisom z účtu žalovaného, sadzobníkom poplatkov, a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 04.01.2017, táto zmluva bola zaevidovaná pod číslom XXXXXXXXXX, kde v článku II. bod 2. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru a to: poskytnutá čiastka úveru 6.500 eur, počet pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 182,41 eur, splatnosť pravidelnej splátky 22. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 22.02.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 22.01.2022, celková čiastka na zaplataenie 10.944,60 eur, úroková sadzba úveru 22,78 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 24,68 % ročne, priemerná RPMN 16,06 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 22,78 %. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 22.01.2022. Podľa čl. IX. bod 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa čl. IX. bod 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplataenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplataenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa čl. IX. bod 4. zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplataených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Výzvami označenými ako „Posledná výzva“ vyzýval žalobca žalovaného na zaplataenie dlžných mesačných splátok úveru, pričom ho zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplataeniu celého dlhu zo zmluvy.

8. Oznámením o zosplataení pohľadávky zo zmluvy žalobca žalovanému oznámil, že pristupuje k zosplataeniu pohľadávky z úveru, vyčíslil výšku dlžnej sumy na 9.867,15 eur a súčasne vyzval žalovaného na jej zaplataenie. Nakoľko bol žalovaný v omeškání so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 21.09.2020. V dôsledku omeškania žalovaného si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru: 754,98 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru: 376,70 eur a ostatné záväzky vyplývajúce z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov: 23 eur.

9. Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu bola výška poplatku za vystavenie 1. upomienky pri oneskorenej úhrade 3 eurá a výška poplatku za vystavenie výzvy s oznámením o zosplataení 4 eurá.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObchZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 504 ObchZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

14. Súd po preskúmaní posudzovaného prípadu dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o právny vzťah strán sporu založený na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto aj napriek tomu, že sa jedná o absolútny obchodný vzťah, súd na posúdenie veci okrem zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aplikoval aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzania tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSU), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 1 ods. 2 ZoSU, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí zmluva obsahovať, sú uvedené v ods. 2 - vymenované pod písmenom a) až aa), osobitne f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jeho konečnej splatnosti, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, l) výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom.

29. Súd v rámci právneho posúdenia sporu v prvom rade konštatuje, že medzi žalobcom a žalovaným došlo uzavretím zmluvy o úvere k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanému). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia ZoSU a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodiť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

30. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami konania súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako v čase jej uzatvorenia vyžadoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež dospel k záveru, že žalobca pri poskytnutí úveru žalovanému postupoval s odbornou starostlivosťou, preveril jeho schopnosť splácať úver. Predložil dôkazy o tom, že bonitu a schopnosť žalovaného splácať úver preskúmal (potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu zamestnanca, výpis z bankového účtu, sumár bonity žalovaného). Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 182,41 eur pri počte splátok 60 s termínom konečnej splatnosti dňa 22.01.2022. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru vo výške 5.669,62 eur, zmluvných úrokov vo výške 3.042,85 eur a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 23 eur, spolu vo výške 8.735,47 eur preto súd považoval za dôvodný. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 890,26 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 754,98 eur od 10.10.2020 do zaplatenia a v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný. Žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle zmluvných dojednaní a to čl. IX. bod 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. V tomto smere súd uvádza, že z rozhodovacej praxe iných súdov (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp 99/2018 - 319 zo dňa 10.10.2019) mu je známe, že súdy vo svojich rozhodnutiach určili, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bod 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Súd sa s uvedeným právnym názorom stotožňuje.

33. Podľa § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %) a súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka uvedená v článku IX. bod 1. je v rozpore s týmto právnym predpisom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celú zmluvnú pokutu, ale iba jej časť (namiesto 12 % si uplatnil v žalobe 10 %). Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

34. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade súd žalobe vyhovel čo do uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie sumy 8.735,47 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 91 % a úspech žalovaného predstavuje 9 %. Súd v súlade so zásadou pomerného úspechu preto priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 82 % (91 % - 9 %) s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.