

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205630  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205630.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa I. K., L.. XX. XX. XXXX, J. B. Y., J. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Martinom Bauerom, advokátom, Advokátska kancelária M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, proti odporcom v 1. rade Š. J., L.. XX. XX. XXXX, J. B. C., D. XXXX/X, v 2. rade C. Č., L.. XX. XX. XXXX, J. B. C., D. XXXX/X, v konaní o vydanie hnutelných vecí, eventuálne o zaplatenie 1 719,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1 585,08 eur v mesačných splátkach po 30,-eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

V časti o zaplatenie 114,30 eur sa konanie z a s t a v u j e .

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 24. 06. 2015, navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcov v 1. a 2. rade na vydanie chladničky s mrazničkou značky Samsung, plazmový televízor zn. Samsung a elektrický sporák zn. Electrolux v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade, ak by tieto veci nebolo možné vydať, navrhol zaviazat' odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k peňažnej náhrade vo výške 1 719,38 eur. Podaním zo dňa 29. 07. 2015, navrhovateľ zmenil návrh, pričom súd uznesením zo dňa 04. 08. 2015, č. k. 10C/181/2015-19, pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade vydania hnutelných vecí a to kombinovanej chladničky s mrazničkou nerezovej zn. Samsung A+ 147 cm 158/61 I, RL23THCTS, LCD televízora zn. LG - full HD s uhlopriečkou 82 cm, elektrického sklokeramického sporáka nerezového zn. Electrolux, EKC513516x a odsávača pár zn. Amica 50 cm, OSC510, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, V prípade, ak by toto vydanie vecí nebolo možné, navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie peňažnej náhrady 1 719,38 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13. 06. 2011 uzavrel, ako dlžník, s obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na hromadný nákup kuchynského zariadenia v predajni OKAY Slovakia, prevádzka Liptovský Mikuláš. Predajná cena tovaru bola vo výške 1 072,-eur, priama platba 108,-eur a dohodnutých bolo 36 mesačných splátok po 50,57 eur. Navrhovateľ tvrdil, že s odporcami sa dohodli, že zakúpené hnutelné veci budú užívať odporcovia a zároveň budú riadne a včas uhrádzať mesačné splátky vo výške 50,57 eur. Hnutelné veci odporcovia aj prevzali do užívania ihneď po uzatvorení Zmluvy. Tvrdil, že do úplného

splatenia spotrebiteľského úveru odporcami mal on vlastnícke právo k hnutelným veciam. Odporcovia však svoju povinnosť riadne a včas platiť mesačné splátky porušili, vyzval ich, aby mu odovzdali hnutelné veci v jeho vlastníctve, čo však odmietli. Navrhovateľ sa preto domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva vydaním hnutelných vecí a za predpokladu, že odporcovia tieto veci už nemajú, resp. nedisponujú nimi, žiadal náhradu zodpovedajúcu výške splátok, ktoré musel zaplatiť, t. j. 1 719,38 eur.

Odporcovia v 1. a 2. rade uviedli, že navrhovateľ k nim chodieval a s odporkyňou v 2. rade sa dohodol, že im kúpi elektrospotrebiče. Navrhovateľ išiel s nimi do obchodu na aute, za ktoré mal pripojený príviesny vozík. V obchode si odporcovia vybrali elektrický sporák, televízor, chladničku a digestor a tieto veci odviezli do Liptovskej Porúbky, kde vtedy bývali. V Liptovskej Porúbke však veci ani nevybalili z krabíc, ale previezli ich do bytu na Podbrezinách, ktorý mali prenajatý. Nestíhali však platiť podnájom a nakoľko mali nedoplatky, tak uvedené veci prenechali v byte majiteľovi bytu ako náhradu za neuhradené nájomné. Odporkyňa v 2. rade uviedla, že navrhovateľ im chcel pomôcť, vedel, že nemajú peniaze a nemôžu splatiť pôžičku. Tvrdili, že odporcovia prispievali na jednotlivé splátky, pričom výšku poskytnutých finančných prostriedkov odporcovia nevedeli preukázať. Odporca v 1. rade tvrdil, že navrhovateľovi splatili asi 500,-eur, odporkyňa v 2. rade uviedla, že ona splatila 4 alebo 5 „šeky“ a okrem toho navrhovateľovi ona alebo jej príbuzní dávali 15, 20, 30 aj 40,-eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ, ako dlžník, uzavrel so spoločnosťou CETELEM Zmluvu o úvere dňa 13. 06. 2011. Na základe tejto Zmluvy bolo umožnené kúpiť tovar v hodnote 1 072,-eur, pričom pri kúpe bola zaplatená priama platba 108,-eur, takže výška poskytnutého úveru bola 964,-eur. Podľa zmluvných dojednaní sa navrhovateľ zaviazal úver splatiť v 36-tich mesačných splátkach po 50,57 eur. Termín prvej splátky bol určený na deň 15. 07. 2011 a termín konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 15. 06. 2014. Z účtenky: F 136035407, vystavenej predajňou OKAY Slovakia, a. s., prevádzka Liptovský Mikuláš vyplýva, že na základe tejto zmluvy si boli zakúpené: kombinovanú chladničku s mrazničkou nerez A+ 147 cm 158/61 l v kúpnej cene 232,-eur, LCD televízor zn. LG - Full HD s uhlopriečkou 82 cm v predanej cene 314,-eur, elektrický sklokeramický sporák nerezový v cene 469,-eur a odsávač pár zn. OSC510 v cene 57,-eur (ďalej len „elektrospotrebiče“). Medzi účastníkmi bolo nesporné, že priamu platbu 108,-eur uhradili priamo v predajni odporcovia. Tovar si takisto v predajni vybrali odporcovia, pričom navrhovateľ im ho iba pomohol previezť do miesta ich vtedajšieho bydliska. Navrhovateľ predložil poštové ústrižky z ktorých vyplýva, že na základe uvedenej Zmluvy uhradil veriteľovi CETELEM SLOVENSKO, a. s. spolu čiastku 1 605,08 eur splátkami poukázanými v období od 24. 11. 2011 do 20. 06. 2014.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák., vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 1 Obč. zák., ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 136 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

(2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Obč. zák., bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák.,

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Navrhovateľ sa domáhal vydania hnutelných vecí - elektrospotrebičov, pričom tvrdil, že ich vlastníkom. Toto tvrdenie navrhovateľa však v konaní nebolo preukázané. Vypočutím samotného navrhovateľa bolo totiž zistené, že navrhovateľ nikdy nemal úmysel kúpiť pre seba elektrospotrebiče, vydania ktorých sa v tomto konaní domáhal. Uviedol, odporcovia mu povedali, že by si chceli kúpiť elektrický sporák. Nakoľko vedel, že sú „biedni“, tak sa rozhodol sám im „ešte niečo pridať“. Z toho vyplýva, že navrhovateľ síce chcel odporcom pomôcť, ale sám nemal v hotovosti finančné prostriedky, ktoré by mu umožňovali kúpiť odporcami požadovaný tovar. Pretože odporcovia by vzhľadom na ich príjem pôžičku nedostali, účastníci sa dohodli, že zmluvu o úvere uzavrie v predajni navrhovateľ a odporcovia mu dlh budú postupne splácať. Tovar si vybrali v predajni OKAY Liptovský Mikuláš odporcovia, pričom navrhovateľ aj odporcovia boli uzročení s tým, že tieto elektrospotrebiče si kupujú odporcovia pre svoju potrebu. Nakoľko v tomto smere boli výpovede všetkých účastníkov zhodné, súd mal preukázané, že navrhovateľ nikdy nemal vôľu kúpiť uvedené veci pre seba, takže aj keď ako dlžník uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vlastníctvo k takto zakúpeným veciam nadobudli odporcovia. Pokiaľ sa preto navrhovateľ domáhal voči odporcom vydania elektrospotrebičov titulom vlastníctva, jeho návrh nebol dôvodný, a preto ho súd v tejto časti zamietol.

V konaní bolo nesporne preukázané, že elektrospotrebiče boli zakúpené za finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ získal uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporcovia si boli vedomí toho, že uvedený úver bude navrhovateľ musieť splatiť poskytovateľovi, t. j. CETELEM SLOVENSKO. Výpoveďou účastníkov bolo preukázané, že odporcovia si boli vedomí toho, že navrhovateľ im uvedené veci nedaruje, ale že mu budú musieť úver splácať. Vzhľadom na rozporné výpovede súd dospel k záveru, že účastníci si nikdy nedojednali výšku splátok, ktorú mali poukazovať odporcovia navrhovateľovi; minimálne však mali platiť po 20,- eur mesačne a týmto spôsobom by navrhovateľovi splatili celú čiastku, ktorú by on zaplatil spoločnosti CETELEM SLOVENSKO. Navrhovateľ predložil poštové ústrižky ktorými preukázal, že splatil spoločnosti CETELEM SLOVENSKO celkom čiastku 1 605,08 eur. Nakoľko elektrospotrebiče si kúpili odporcovia, boli povinní zaplatiť kúpnu cenu. Tým, že tieto finančné prostriedky splatil navrhovateľ, získali odporcovia bezdôvodné obohatenie vo výške 1 605,08 eur. Odporcovia tvrdili, že navrhovateľovi časť tejto sumy splatili, čo však navrhovateľ popieral - uznal iba platbu 20,- eur, ktorú prevzal od matky odporkyne v 2. rade. Pretože odporcovia nepreukázali svoje tvrdenie, že okrem anuitnej splátky 108,- eur, zaplatenej v predajni (táto čiastka nebola sporná a ani nebola predmetom konania) a navrhovateľom uznannej splátky 20,- eur, zaplatili ďalšie platby, súd ich zaviazal zaplatiť navrhovateľovi čiastku 1 585,08 eur.

Navrhovateľ pôvodne uplatnil voči odporcom pohľadávku 1 719,38 eur. V priebehu konania zobral späť návrh v časti 114,30 eur, pričom odporcovia nevzniesli žiadne výhrady voči tomuto čiastočnému späťvzatiu návrhu. Súd preto v časti ohľadne sumy 114,30 eur zastavil konanie v zmysle § 96 O. s. p. Aj keď navrhovateľ uznal, že mu matka odporkyne zaplatila 20,-eur na splátku tohto dlhu odporcov, žiadal priznať čiastku 1 605,08 eur, a preto súd v časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania 20,-eur, návrh zamietol.

Podľa § 511 ods. 1 Obč. zák., ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Elektrospotrebiče zakúpili pre potreby svojej rodiny obidvaja odporcovia, pričom obidvaja si boli vedomí povinnosti splatiť dlh navrhovateľovi. Preto súd zaviazal obidvoch odporcov na splatenie dlhu spoločne

a nerozdielne. Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcov v 1. a 2. rade, keď odporca v 1. rade je nezamestnaný a pracuje a dohodu, kde zarobí mesačne okolo 72,-eur a odporkyňa v 2. rade poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 210,-eur, pričom odporcovia majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, súd povolil odporcom na splatenie dlžnej sumy 1 585,08 eur mesačné splátky po 30,-eur. Pokiaľ odporcovia nedodržia povolené splátky, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celá dlžná suma naraz.

Navrhovateľ si uplatnil podľa § 151 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania. V konaní mal však úspech iba čiastočný, keď primárny petít - vydanie hnuteľných vecí bol nedôvodný a v časti, pokiaľ sa domáhal peňažného plnenia, návrhu bolo vyhovené iba čiastočne (čiastočné zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ). Súd preto o trovách rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.