

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204784
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204784.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, vložka č. 253/P, oddiel Sa), právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom v Prešove, ul. Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti odporcovi E. J., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX J. D. XX, o zaplatenie 33,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,00 eur, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, poštovne 1,95 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 49,98 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 33,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že tento dňa 5.9.2014 v Prešove o 23.42 hod. na linke č. N3 číslo voza 319 v úseku zastávok Dopravný podnik - Skleník pošta nepreukázal sa platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ pojednávanie nežiadal odročiť (doručenie vykázané 21.9.2015).

Odporca podľa relácie Slovenskej pošty - pošta Vyšný Orlík, zásielku neprebral v odbernej lehote (neúspešný pokus o doručenie s výzvou 21.9. 2015, opakované doručenie 22.9. 2015, deň uloženia zásielky 22.9. 2015, zásielka vrátená súdu 13.10.2015).

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (MHD) dňa 5.9.2014 v Prešove o 23.42 hod. na linke č. N3, číslo voza 319 v úseku zastávok Dopravný podnik - Skleník nepreukázal sa platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy faktúrou č. 140160126, dátum splatnosti 13.10.2014 (dátum vykonanej kontroly 5.9.2014) na sumu 33,00 eur, zásielka doručovaná na adresu odporcu (zásielka doručená 18.9. 2014). Ďalším podaním označeným ako výzva k úhrade navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na splnenie povinnosti z titulu, že pri kontrole vo vozidla MHD bolo zistené porušenie zákona 514/2009 Z.z., zákona 56/2012 Z.z. a prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove (na splnenie povinnosti uložil lehote 5 dni).

Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas (§ 760 Občianskeho zákonníka).

Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením(§ 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru (§ 16 ods.5 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov (§17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, nakoľko bolo preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky pretože, dňa 5.9.2014 cestoval bez platného cestovného lístka, čím naplnil znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, nakoľko na výzvu oprávneného pracovníka povereného výkonom kontroly, tento nepredložil, ani na výzvy nevykonal úhradu. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov, navrhovateľ pojednávanie nežiadal odročiť, odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Navrhovateľom vypísané hlásenie - zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 5.9.2014, potvrdzuje porušenie tarifných a prepravných podmienok, postup zodpovedá citovanej právnej kvalifikácii, čo do výšky základného cestovného a príplatkov k nemu v celkovej sume 33,00 eur a toto je v súlade s Prepravným poriadkom pre prevádzku MHD v Prešove a tarify MHD v Prešove za cestovanie bez cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. zaviazal neúspešného odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položka 1, písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, poštovného 1,95 eura, náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála, vo výške 49,98 eura (ktoré pozostávajú z úkonov - dva právne úkony podľa § 10 ods. I vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10 ods. 1, (16,60 x 2 = 33,20 + 8,39 -paušál x 2 = 16,78 eura = 49,98 eura) .

Účet navrhovateľa na plnenie - ČSOB, a.s. Prešov, číslo účtu: 313493723/7500, IBAN: S40 7500 0000 0003 1349 3723, VS 140160126. Trovy konania na účet právneho zástupcu číslo účtu: 45 146 572/0200, VS 1742015, VÚB, a.s. Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

-3- 4C/174/2015

sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.