

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010499.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej G. C. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaná:  
G. C.: L.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, C.,

uznáva sa za vinnú, že

od 20.01.2014 do 21.01.2014 pod zámienkou sprostredkovania práce opatrovateľky v Rakúsku a vybavenia certifikátu na opatrovanie, postupne vylákala od poškodenej C. Š.T. sumu celkovo vo výške 1.250 € a to tak, že dňa 20.01.2014 v obci Dunajská Lužná poškodená odovzdala podľa telefonických inštrukcií obvinenej vystupujúcej pod menom J. neznámemu mužovi sumu 250 €, následne dňa 21.01.2014, kedy obvinená vystupujúca pod menom J. od poškodenej telefonicky požadovala sumu 300 €, ktorú poškodená mala odovzdať asistentke, ktorá prišla za poškodenou do Senca, pričom poškodená nemala pri sebe hotovosť v tej výške, preto obvinená vystupujúca pod menom J. telefonicky od poškodenej vylákala bankomatovú kartu aj s PIN kódom, ktorú poškodená odovzdala podľa telefonických pokynov asistentke, čo bola obvinená G. C., aby s ňou následne vybrala z bankomatu sumu vo výške 300 €, následne obvinený vykonala ďalšie výbery na túto bankomatovú kartu a to vo výške 200 € a 100 €, potom toho istého dňa ju opäť telefonicky kontaktovala obvinená vystupujúca pod menom J. ktorá požadovala od poškodenej sumu 700 €, ktorú poškodená mala poslať poštovou poukážkou na adresu G.E.B. C., Poste restante, Hlavná č. 39, 931 01 Šamorín, ktorú jej nadiktovala, pričom poškodený zaslala poštovou poukážkou sumu vo výške 700 €, následne dňa 21.01.2014 jej bankomatovú kartu obvinená vystupujúca pod menom J.Á. nepriniesla späť, a tak ako jej prisľúbila, na základe čoho poškodená vo večerných hodinách zablokovala bankomatový účet, čím takto konaním obvinenej bola spôsobená poškodenej C. Š., P. J. L.. X. C. XX/XX, D. celková škoda vo výške 1.250 €,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,
- neoprávnene si zaobstarala platobný prostriedok a použila ho,
- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchala

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd zaväzuje obžalovanú nahradiť poškodenej C. Š., L...: XX.XX.XXXX, P. J. L.Á.. X. C. XX/XX, D., škodu vo výške 1.250 €,

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Bratislavu III. podal na Okresný súd Bratislava III. obžalobu na obžalovanú G. C. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej G. C., ktorá termín hlavného pojednávania riadne vzala na vedomie dňa 08.10.2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, výsluchom poškodenej C.O. Š., oboznámením zápisnice o rekognícii, vyjadrením spol. Orange a spol. Telefónica Slovensko, Slovak Telekom a.s., odpoveďou z Tatra Banky, Slovenskej pošty, spol. Korzár, hodnotením na obžalovanú, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaná G. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprela spáchanie predmetného skutku. Vo svojej výpovedi uviedla, že ona bankomatovú kartu neukradla, len kartu prevzala a išla vybrať peniaze, o čo ju mala požiadať E., ktorej priezvisko uviesť nevedela. Táto pani bývala v starom dome, rozbitom bez strechy. Za všetko toto dostala peniaze a to sumu vo výške 50 Euro. E. jej povedala, že karta patrí jej tete a preto má od nej zobrať kartu. Kartu zobrala v Senci od pani, ktorá robí v lahôdkach Lili. Tá pani sa s ňou ani nerozprávala, ona len vybehla von, podala jej kartu a povedala, že má veľa roboty. Tiež bola vybrať peniaze v Šamoríne, boli to tiež peniaze od E. tety. Na poštu do Šamorína išla vo E. aute, pričom riadil E. priateľ.

Poškodená C. Š. vo výsluchoch dňa 13.01.2014, 21.5.2014 a 30.7.2014 ako aj 30.4.2015 uviedla, že v novinách Echo našla inzerát, kde ponúkali prácu opatrovateľky v zahraničí. Na tento inzerát sa ozvala, pani sa jej predstavila ako J., že potrebuje opatrovateľský certifikát, a že jej to zabezpečí za sumu 250 Eur. Táto pani jej zabezpečila taxík, ktorý ju zobral do Dunajskej Lužnej, ona vystúpila z taxíka a mužovi ktorý tam stál podľa pokynu dala 250 Euro. Tento muž mal prísť na druhý deň za ňou a dať jej certifikát. Na druhý deň jej pani J. volala, že nepríde a že za ňou pošlú jednu pani, a že má doplatiť ďalších 300 Eur. Keďže nemala hotovosť, tak pani, ktorá prišla za ňou dala platobnú kartu na ktorej mala limit 300 eur a tieto mala ona vybrať. PIN kód jej povedala do telefónu, často jej volala z neznámeho čísla a ubezpečovala ju o spolupráci. Následne ju znova požiadala o peniaze a to 700 Eur aby tieto poslala poštovou poukážkou na adresu G.na C., Poste Restante, Hlavná 39, Šamorín. Stále jej pani J.Á. volala, že jej všetko vráti a dodá certifikát. Vždy stretnutie odkladala o hodinu. Keď ju požiadala o ďalšie peniaze prestala jej dôverovať a telefonicky zablokovala bankomatovú kartu. Keďže od nich pýtala vrátenie peňazí, chcela aby išla na autobusovú stanicu Nivy do Bratislavy, keď poškodená odmietla, tak obžalovaná sa už neozvala. Obžalovaná jej dala na ňu telefónne číslo XXXX/XXX XXX, pričom keď poškodená na toto číslo volala vždy zdvihla obžalovaná, opoznala ju podľa hlasu a následne zložila.

Na hlavnom pojednávaní poškodená v podstate zotrvala na svojej výpovedi uviedla, že obžalovaná jej sľúbila opatrovateľský kurz, že jej zaobstará doklad o opatrovateľskom službe, pričom jej postupne posielala peniaze v celkovej výške 1.250 Euro. Obžalovaná ako obdržala peniaze sa viac na ňu nekontaktovala. Obžalovanú opoznala na polícii podľa fotoalbumu, ktorý jej bol predložený, pričom však vykonala opis obžalovanej.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na zápisnicu o vykonaní rekognícii zo dňa 30.7.2014 kedy poškodená C. Š. opoznala osobu G. C. ako osoba, ktorej v lahôdkach v Senci odovzdala svoju bankomatovú kartu. Opoznala ju podľa črta tváre, lícných kostí, očí a vlasov na 100 %.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpisy zo Všeobecnej úverovej banky t.j. výpisy z bankomatového účtu poškodenej. Z predmetných výpisov vyplýva, že boli vykonaní 2 výbery a viaceré pokusy o výber z bankomatovej karty poškodenej a to z bankomatu Všeobecnej úverovej banky a.s., - Dunajská Lužná - Nové Košariská. Predmetným výberom boli zabezpečené aj kamerové záznamy na ktorých je stotožnená osoba, ktorá vykonáva neoprávnené výbery z bankomatu ako G. C.. Ako vyplýva z vyjadrenia Slovenskej pošty Šamorín kde bol zaslaný šek poškodenou C. Š. na meno G. C. - Poste Restante, Hlavná 39, Šamorín a to v sume 700 Eur, predmetná poukážka bola prevzatá adresátom G. C..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaná G. C. sa dopustila žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedná.

Obžalovaná spáchanie trestného činu popierala, uviedla, že bola len vybrať peniaze z bankomatovej karty, ktorý jej mala dať Veronika a za to dostala 50 Euro a taktiež Veronika povedala, že má ísť zobrať bankomatovú kartu od nejakej pani, ktorá robila v lahôdkarniach Lili. Taktiež bola vybrať na seba peniaze v Šamoríne, ale taktiež to mali byť peniaze od Veronikinej tety.

Obžalovaná zo spáchania trestnej činnosti je jednoznačne usvedčovaná výpoveďou poškodenej C. Š. ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spise, kde poškodená C. Š. jednoznačne popísala priebeh skutkového deja, kde uviedla, že na základe inzerátu v novinách Echo sa prihlásila na prácu opatrovateľky v zahraničí, pričom následne boli od nej vylákané finančné prostriedky až vo výške 1.250 Euro. Svoju bankomatovú kartu odovzdala jednej pani na základe pokynov tzv. J.. Túto osobu následne opoznala ako osobu G. C.. Taktiež na požiadanie pani J. zaslala peniaze vo výške 700 Euro poštovou poukážkou na adresu G. C. - Poste Restante Hlavná 39, ako vyplýva zo spisového materiálu. Túto finančnú hotovosť skutočne prevzala obžalovaná G. C.. Po zablokovaní bankomatovej karty došlo k viacerým pokusom o výber finančnej hotovosti z tejto bankomatovej karty. Na základe videozáznamu, osoba ktorá sa pokúsila o výber tejto finančnej hotovosti bola jednoznačne opoznaná obžalovaná G. C.. Poškodená opoznala obžalovanú i na základe rekognícii, ktorá bola robená v prípravnom konaní podľa fotografií, pričom pred vykonanou rekogníciou vykonala popis obžalovanej.

Obžalovaná G. C. tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt od 20.01.2014 do 21.1.2014 pod zámienkou sprostredkovania práce opatrovateľky v Rakúsku a vybavenia certifikátu na opatrovania postupne vylákala od poškodenej C. Š.T. sumu celkovo vo výške 1.250 euro a to tak, že dňa 20.1.2014 v obci Dunajská Lužná poškodená odovzdala podľa telefonických inštrukcií obvinenej vystupujúcej pod menom J. neznámemu mužovi sumu 250 Eur, následne 21.1.2014 keď obvinená vystupujúca pod menom J. od poškodenej telefonicky požadovala sumu 300 Eur, ktorú poškodená mala odovzdať asistentke, ktorá prišla za poškodenou zo Senca, pričom poškodená nemala pri sebe hotovosť v tej výške, preto obvinená vystupujúca pod meno J. telefonicky od poškodenej vylákal bankomatovú kartu aj s PIN kódom, ktorá poškodená odovzdala podľa telefonických pokynov asistentke, čo bola obvinená G. C. aby následne vybrala z bankomatu sumu vo výške 300 Eur, následne obvinená vykonala ďalšie výbery na túto bankomatovú kartu a to vo výške 200 Euro a 100 Euro. Potom toho istého dňa ju opäť telefonicky kontaktovala obžalovaná vystupujúca pod menom J., ktorá požadovala od poškodenej sumu 700 Euro, ktorú poškodená mala poslať poštovou poukážkou na adresu G. C. - Poste Restante Hlavná 39, Šamorín, ktorú jej nadiktovala, pričom poškodená zaslal poštovou poukážkou sumu vo výške 700 Euro. Následne dňa 21.1.2014 jej bankomatovú kartu obžalovaná vystupujúca pod meno J. nepriniesla späť, tak ako jej to prisľúbila, na základe čoho poškodená vo večerných hodinách zablokovala bankomatový účet, čím takto konaním obžalovanej bola spôsobená poškodená C. Š., P. J. L. X. C. XX/ XX D. celková škoda vo výške 1.250 Euro teda po objektívnej stránke naplnila všetky zákonné znaky

skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Obžalovaná bola doteraz 2x súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 5T/141/2012 - ppl. dňa 06.2.2013 - podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 4.4.2014 pričom jej bol nariadený výkon trestu dňa 30.9.2014 a trest vykonala dňa 11.4.2015.

Obžalovaná bola podľa výpisov z evidencie priestupkov viackrát prejednávaná pre priestupok. Boli to väčšinou priestupky proti verejnému poriadku.

Pri rozhodovaní druhu trestu a jeho výške súd predovšetkým prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaná už bola v minulosti súdne trestaná, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť súd nevzhladol žiadnu.

Na základe uvedeného keďže ani predchádzajúce odsúdenie nemal na obžalovanú žiadny výchovný vplyv, súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Keďže obžalovaná bola v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre inú úmyselnú trestnú činnosť súd obžalovanú pre výkon trestu zaradiť do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania si poškodená C. Š. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.250 Eur. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej a preto túto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.