

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218593
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115218593.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 01 596 039, práv. zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. B. XXXXX/XX, Y., v konaní zastúpený opatrovníčkou R.. Q. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, v konaní o zaplatenie 100,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 100,43 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,66 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,99 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 63,78 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúceho zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu JÁNSKÝ & PARTNERS s. r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 100,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 11,66 Eur od 26.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,99 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,78 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia ako aj uhradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.7.2012 uzatvorili Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb alebo inej obdobnej služby (v znení dodatkov, ak sú), predmetom ktorých bolo okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať žalovanému program služieb uvedených v zmluvách, resp. v jej dodatkoch a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvami, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy vyúčtovala žalovanému a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej výške 100,43 Eur. Postúpenie pohľadávok oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému písomne listom zo dňa 01.07.2014. Nakoľko sa žalovaný dostal s úhradou vyššie uvedenej pohľadávky do omeškania, žalobca sa domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 11,66 Eur od 26.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,99 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,78 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia.

Nakoľko pobyt žalovaného nie je v súčasnosti známy, tunajší súd uznesením č.k. 24C/38/2015-67 zo dňa 20.11.2015 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil žalovanému opatrovníčku, keďže súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho pobyt.

Ustanovená opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávanie, ktoré bolo nariadené dňa 1.12.2015, na ktoré bola riadne a včas predvolaná sa nedostavila, nežiadala o odročenie pojednávaniach z vážnych dôvodov, ani neospravedlnila neúčast' vážnymi okolnosťami, preto súd konal a rozhodol v zmysle 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne a včas predvolanej opatrovníčky žalovaného.

Pojednávania nariadeného na deň 1.12.2015 sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili. Svoju neúčast' ospravedlnili procesne relevantným dôvodom písomným podaním doručeným súdu dňa 3.12.2015.

Súd skúmal existenciu dôvodov podľa § 119 ods. 1 O.s.p. (napr. závada v doručení, zdravotný stav, resp. iná vážna prekážka na strane účastníka konania. V prejednávanej veci nebol súdu žiaden z dôležitých dôvodov, pre ktoré by súd musel pojednávanie odročiť, a preto súd v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom :

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.7.2012 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.7.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX2 s dátumom splatnosti 25.7.2012 vystavenej na sumu vo výške 11,66 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.8.2012 vystavenej na sumu vo výške 24,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.9.2012 vystavenej na sumu vo výške 63,78 Eur a Zmluvou o postúpení pohľadávok .

Žalovaný vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a osobitnými podmienkami služieb a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti zmluvy zaviazal dodržiavať. Závazne si objednal v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.7.2012 špecifikované služby podniku, zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

V zmysle bodu 1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.7.2012 písm. b) sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku. Bolo preukázané, že žalovaný uzavrel dňa 6.7.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, predmetom ktorej bolo poskytovanie programu služieb neobmedzený DATA SIM MI NEOB3.

Žalovaná suma 100,43 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.7.2012 vystavenej na sumu vo výške 11,66 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX4 s dátumom splatnosti 25.8.2012 vystavenej na sumu vo výške 24,99 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.9.2012 vystavenej na sumu vo výške 63,78 Eur pozostáva z ceny služieb zvoleného programu.

Dňa 9.6.2014 bola uzatvorená medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytnutí verejných služieb ak;

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2, písm. a/ alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorí z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním, alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytnutí verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu;

1. jej zneužívanie, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenie splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmlúv o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty na určenie určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka, dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie dokladu totožnosti vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa ods. 2, písm. b.

Podľa § 43 ods. 1,2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný;

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť predmetné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže ustúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník:

a) opakovane zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo taký zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po ich splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej užívania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1/ Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

K posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená na žalobcu tak, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 26.07.2012, 26.08.2012, 26.09.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v nároku žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných služieb vo výške 100,43 Eur dôvodná, nakoľko žalovaný užíval žalobcom dodané telekomunikačné služby, pričom za tieto služby nezaplatil v rozpore s ust. § 42 ods. 4 Zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr, ktorou boli žalovanému vyúčtované neuhradené poskytnuté služby. Súd žalobe vyhovel a žalobcovi zároveň priznal úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 11,66 Eur od 26.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,99 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,78 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia.

Právny zástupca žalobcu si v návrhu na začatie konania uplatnil aj trovy právneho zastúpenia, kde žiadal priznať odmenu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby vo výške celkom 59,98 eur, a to za prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 Eur a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 16,60 Eur, pričom žiadal priznať aj náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur. Zároveň žiadal priznať režijný paušál vo výške 16,78 eur (2 x 8,39 Eur) podľa § 16 ods. 3 vyhl. Z odmeny podľa § 18 ods. 3 vyhlášky žiadal priznať aj DPH vo výške 20 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. je vo výške 16,60 Eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhl. v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ a písm. c/ vyhl. z, a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd. Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu hotových výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

K tarifnej odmene bol pripočítaný režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) vo výške 16,78 Eur (2 x 8,39 Eur) a nakoľko je zástupca žalobcu platcom DPH, súd postupom podľa § 18 ods. 3 vyhl. zvýšil jeho odmenu za úkony právnej služby o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 59,98 eur.

Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalobca spolu s podaním návrhu na začatie konania vo veci samej zaplatil v kolkových známkach súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, ktorého náhradu mu súd taktiež priznal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.