

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422010307.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej. PhD., v trestnej veci obžalovaného K. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného K. B., proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.07.2022, sp. zn. 2T/32/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. októbra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného K. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný K. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

dňa XX.XX.XXXX v čase o X.XX h vo vestibule železničnej stanice E. Y., E. republiky 6, fyzicky napadol poškodeného A. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. Y., ktorého opakovane udieral otvorenou dlaňou, ako aj päšťou do oblasti hlavy a rovnako ho do oblasti hlavy kopol aj kolenom, následne v čase o XX.XX h na rovnakom mieste obžalovaný fyzicky napadol aj poškodeného K. I., narodeného XX.XX.XXXX, bytom I., ktorého udrel v oblasti ramena, hlavy a rovnako ho kopal v oblasti chrbta, nôh, hlavy a to aj v čase, keď poškodený ležal na zemi, pričom k zraneniam poškodených, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie nedošlo a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresnému úradu Komárno, odboru všeobecnej vnútornej správy č: OU-KN-OVVS-2021/005354-003 zo dňa 31.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2021 mu bola uložená pokuta vo výške 30,- EUR za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaného iným hrubým správaním a tiež napriek tomu, že blokom na pokutu č. 0114951 vystaveným Obvodným oddelením Policajného zboru Nové Zámky dňa 22.04.2021 mu bola uložená pokuta vo výške 10,- EUR za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaného iným hrubým správaním,

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody 12 mesiacov,

- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení čo do výroku o treste, odvolaním napadol obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení prostredníctvom obhajcu poukazoval na priznanie a to, že nespôsobil žiadny iný následok a poškodeným sa ospravedlnil, sankcie za priestupky uhradil a preto sa domáhal uloženia miernejšieho trestu. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátorka krajskej prokuratúry napadnutý výrok rozsudku súdu I. stupňa považovala za zákonný a správny, trest uložený obžalovanému za primeraný a to nielen vzhľadom na spôsob spáchania prejednávaneho skutku, ale aj osobu samotného obžalovaného a možnosti jeho nápravy, odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné a navrhla ho podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť

- obžalovaný zdôraznil, že mu je to ľúto, priznal sa a poškodeným sa ospravedlnil. Chcel, aby mu bol uložený trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol zrušiť rozhodnutie súdu I. stupňa v čase týkajúcej sa výroku o treste a uložiť mu miernejší trest na spodnej hranici trestnej sadzby,

- poškodený uviedol, že si myslí, že obžalovaný sa polepší.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaného prečinu, ktoré potvrdzujú dôkazy vykonané v trestnom stíhaní a na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 3-5), vrátane právnych úvah, akými sa spravoval pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu strany 4 - 5 odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Preskúmaním obžalovaným napadnutého výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., kde však bližšie nezdôvodnil vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa pred spáchaním činu dostal 8-krát do rozporu so zákonom, naposledy vo veciach OS Nové Zámky, sp. zn. 3T/9/2017, 4T/52/2017, 1T/62/2019, v ktorých vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy dňa 17.09.2020. Priťažujúcu okolnosť je možné vzťahovať nielen k týmto, ale aj k predchádzajúcim odsúdeniam, sp. zn. 0T/112/2013, 3T/23/2012.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní správne vychádzal z kritérií pre ukladanie druhu a výmery trestu v zmysle § 34 odsek 1-4 Tr. zák. a pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1 s prihliadnutím na mieru ich závažnosti uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a to v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Správne vyhodnotil aj návrhy obžalovaného, ktoré zopakoval v odvolacom konaní (strana 5) na uloženie miernejšieho trestu, ktorým, nevyhovelo vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je druhovým recidivistom opakovane páchajúci úmyselnú rôznorodú trestnú činnosť, výkon predchádzajúcich nepodmienečných trestov u neho nevedol k náprave. Nadriadený súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že obžalovanému už v minulosti bola daná šanca - vo veci 3T/23/2012, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a vo veci 3T/9/2017, kedy mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, pričom v oboch prípadoch

sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Okrem toho je potrebné uviesť, že obžalovaný fyzicky napadol dve osoby, z toho u jednej sa jednalo o chránenú osobu. Obžalovaný sa v minulosti dopustil ôsmich priestupkov, pričom dva dni pred spáchaním činu sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 tak, že inú osobu niekoľkokrát udrel do oblasti tváre a nosa. Tieto zistené fakty vylučujú u obžalovaného uloženie podmieneného trestu odňatia slobody ako aj zníženie uloženej výmere trestu odňatia slobody.

Za správny, zákonu a okolnostiam prípadu zodpovedajúci považuje odvolací súd aj nariadenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody a to v ústave so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zák. Takto uložený druh a výmera trestu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, osobe obžalovaného a je schopný splniť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Tr. zák.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.