

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115217852
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115217852.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: W. E., K.. X.X.XXXX, O. F. K.. X, S., zastúpenej JUDr. Jánom Gelenekym, advokátom, so sídlom B. Němcovej 24, Košice, proti žalovanému: Y. E., K.. XX.X.XXXX, O. O. X, S., v konaní o vypratanie bytu takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 8.7.2015 domáhala vypratania a odovzdania X-H. O. Č.. XX K. X. V.. B. B. Č.. X s príslušenstvom vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúci sa na O. T.. B. S., B. R. P. W..Č.. XXXX, ktorý pozostáva z troch izieb a príslušenstva a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, S.. Ú.. Z., R. S.-W. Q., ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch v podiele 1190/100000 a to bez pridelenia náhradného bytu. Taktiež požadovala priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností. Byt získala kúpnu zmluvou zo dňa 3.9.2003 od Územného bytového družstva Košice, Vojenská 14, ktorého bola členkou. Vklad bol povolený vtedajšou Správou katastra I Košice dňa 16.10.2003 pod č. V2577/1993. Napriek uvedenej skutočnosti predmetný byt obýva žalovaný so svojou rodinou už takmer 26 rokov a odmieta byt vypratať. V roku 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 10.4.2013 žalobkyňa žalovaného upozornila na svoje vlastnícke právo od roku 2003 a oznámila mu, že byt, ktorý užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu mu odpredá za trhovú cenu v uvedenej lokalite. Ďalej mu oznámila, že ak o byt nemá záujem, odpredá ho prostredníctvom realitnej kancelárie tretej osobe. V tom období chcela riešiť svoju bytovú situáciu kúpou iného bytu za získané finančné prostriedky mimo územia SR. Ako vlastníčka bytu platí pravidelne každoročne z bytu daň z nehnuteľnosti mestu Košice. Žalovaný je s ňou v príbuzenskom vzťahu a teda aj z toho dôvodu mu ponúkla prednostne odpredaj bytu, ktorý je predmetom žaloby. Žalovaný na jej výzvu reagoval návrhom na súd na predbežné opatrenie voči žalobkyni ako vlastníčke, v ktorom navrhol zákaz scudziť, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom alebo

akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetným bytom. Okresný súd Košice II svojim uznesením č.k. 22C/73/2013 jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré by obmedzil vlastníčku bytu na jej vlastníckom práve a navrhnutým spôsobom jej zakázal disponovať s vlastníckym právom, keď prevodom sa na jeho postavení nič nemení. Súd ďalej deklaroval, že nevznikol nájomný vzťah medzi vlastníčkou bytu a navrhovateľom na predbežné opatrenie, t.j. v danom prípade so žalovaným. Žalovaný sa naďalej odmieta z bytu vystaňovať a to s odôvodnením, že rozsudkom vtedajšieho Mestského súdu v Košiciach č.k. 31C/115/89 zo dňa 22.3.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.6.1989, bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný byt

vypratať po pridelení náhradného bytu príslušným orgánom národného výboru. V čase rozhodnutia v predmetnej veci Mestským súdom v Košiciach žalobkyňa nebola vlastníčkou bytu, ale iba členkou bytového družstva. Teda od roku 2003 kedy sa stala vlastníčkou bytu sa podstatne zmenili okolnosti. Žalovaný je vlastníkom ďalších dvoch bytov v meste Košice a to bytu, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, S.Ú. Z. U. O. K. J. B. Č. XXXXX, S.Ú. J. Bytová náhrada by bola v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný má kde bývať. Žalovaný sa okrem uvedeného aj bezdôvodne obohacuje na úkor žalobkyne a získava neoprávnene majetkový prospech. V zmysle ust. § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Listom zo dňa 7.7.2014 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzvala žalovaného na vypratanie bytu a to do 31.8.2014, avšak márne.

Žalobkyňa súdu dňa 8.7.2015 doručila aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. O trovách predbežného opatrenia nežiadala rozhodnúť. Súd uznesením zo dňa 7.8.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalovaný k žalobe uviedol, že uvedená vec už bola prejednaná a vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté samosudcom JUDr. Imrichom Volkaiom sp.zn. 31C/115/1989-10 zo dňa 22.3.1989, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.6.1989, preto navrhuje, aby súd žalobkyňu nepriznal trovy konania.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. (prekážka res iudicata).

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké, alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní

vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, určitý skutkový dej (skutok) ak bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

Súd zo spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 22C/73/2013, v ktorom sa nachádza kópia rozsudku Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 31C 115/89-10 z 22.3.1989, zistil, že uvedeným rozsudkom v právnej veci Q. W. E., K. X.X.XXXX, proti odporcovi Y. E., K. XX.X.XXXX, o vypratanie bytu súd rozhodol podľa § 186 ods. 1 vtedy platného OZ, že odporca je povinný vypratať 3-izbový byt, nachádzajúci sa v Košiciach na T. O. Č. X, O. XXX, V. X., Č. O. XX do 15 dní od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia príslušného orgánu národného výboru o pridelení náhradného bytu, účastníci ani štát nemajú právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.6.1989. Z archívu tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 12.6.1989 vydal Mestský súd v Košiciach dopĺňací rozsudok sp.zn. 31C 115/89-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.1989, podľa ktorého odporca je povinný predmetný byt odovzdať do užívania mal. navrhovateľke k rukám jej matky.

Z uvedeného je zrejmé, vo veci vypratania bytu sa už právoplatne rozhodlo. Uvedené rozhodnutie je záväzné pre účastníkov a tunajší súd nemôže vo veci opätovne konať, preto súd konanie zastavil. Súd dodáva, že v danom prípade právo byvania nezaniká zmenou vlastníctva bytu, ak nenastali podstatné zákonom stanovené skutočnosti. Ten, komu bolo uložené povinnosť sa z bytu vystáhnúť v určenej lehote po zabezpečení bytovej náhrady, má až do splnenia tejto podmienky právo v byte bývať, ak nedôjde k zániku tohto práva už skôr v dôsledku iných okolností. Žalobkyňa sa ani vzhľadom na okolnosti prípadu nemôže na súde opätovne domáhať vypratania predmetného bytu, pretože o tom už bolo právoplatne rozhodnuté. Môže sa len (inou žalobou) domáhať určenia, že povinnosť predmetný byt vypratať (uložená rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 31C 115/89-10 z 22.3.1989) nie je viazaná na podmienku pridelenia resp. zabezpečenia náhradného bytu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.