

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202951
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202951.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX I., Česká republika, proti odporkyni X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. S. XX, o návrhu navrhovateľky na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky na odporkyňu, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.11.2013, sp. zn. 7P/32/2013-29, dňom 20.6.2015.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 7P/32/2013-29 z dôvodu, že dcéra ukončila štúdium na Strednej odbornej škole arm. Gen. L. Svobodu. Návrhu navrhla vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 1 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne. U navrhovateľky doručenie vykázané dňa 29.9. 2015, pojednávanie nežiadala odročiť. Odporkyňa zásielku neprevzala v odbernej lehote, pojednávanie nežiadala odročiť, ani sa k návrhu nevyjadrila (neúspešný pokus o doručenie s výzvou 23.9. 2015, opakované doručenie 24.9. 2015, deň uloženia zásielky 24.9. 2015, zásielka vrátená súdu 16.10.2015).

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 7P/32/2013-29 súd uložil navrhovateľke vyživovaciu povinnosť na odporkyňu vo výške 75,00 eur/mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti (rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.1.2014).

Stredná odborná škola arm. Gen. L. Svobodu, Bardejovská 715/18, 089 01 Svidník potvrdila, že žiačka X. X., nar. XX.X.XXXX v školskom roku 2014/2015 bola žiačkou 4.A triedy, štúdium trvalo od 1.9. 2011 do 19.6. 2015, ukončené maturitnou skúškou.

2- 4C/102/2015

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník (referát služieb pre občana) oznámil, že X. X., nar. XX.X. XXXX nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Obec Nižný S. oznámila, že X. X., nar. XX.X. XXXX má trvalý pobyt v obce K. S. č. XX, táto ukončila školu a nastúpila do zamestnania.

Zistený stav súd právne uzatvára.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konaní, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky na odporkyňu zrušil dňom 20.6. 2015 z dôvodu, že táto ukončila stredoškolské štúdium (maturitnou skúškou), čím sa zároveň stala samostatnou schopnou sa živiť a nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť navrhovateľky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. g/ je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.